

10 Krucyfiks
NB: List L. Golebiewskiego

N-X-8

IMPROVIDUS

SUIS DOGMATIBUS

Sacram Scripturam devastans,

Rectam Rationem,

&

Semetipsum evertens

LVTHERANISMVS.

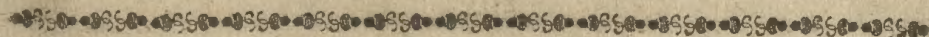
OMNIBVS

CHRISTIANAM VERITATEM
AMANTIBUS

EXHIBITVS,

PER

R. P. MARTINUM KREYSSEL
SOCIETATIS JESU.




BRUNSBERGÆ

TYPIS COLLEGH SOCIETATIS JESU
ANNO SALUTIS M. DCC. XII.

*Montis Argentini ex oblatione P. Francisci
Anno 1721. Die 7ma Julij*

DOMINO
D. FRANCISCO
CAPSKI

ABBATI PERLUSURIS
DOMINO & MECENATI FAVENTISSIMO


PIO PERLUSURIS & REVERENT. ABBAS; CUI
perbelle novi quimodi Certissima
& Mecenate exam
Speciatore, Patrono
aggredior; providendo
seu veris suis illos armis
In hostes arma expedio

PERILLUSTRI & REVERENDISSIMO
DOMINO
D. T. FRANCISCO
CZAPSKI
ABBATI PEPLINENSI.

DOMINO & MECÆNATI FAVENTISSIMO.

IN hostes Arma expedio,
seu veriùs suis illos armis
aggredior ; proindèque
Spectatorem, Patronũ;
& Mecænatem Te exam-
bio PERILLUSTRIS, & REVEREN: ABBAS; cui
perbellè novi ejusmodi Certamina;

& in usu esse, & probari. Ità nempe & à Magnis Progenitoribus derivata luce, & in ea, quam prenas honoris auge constitutus, radios, solis instar spargis, ut quocunque deflectas, vitiorum umbris, ac teterimis, plùs quàm Ægyptijs Hæresum noctibus interitum moliaris. Nunquam enim Virtus non diffidet ab improbitate: nunquam claritudo Generis, Pietatis igniculis fociata, non umbratiles, & Noctuarum propiores animos, luce sua ferit: nec in Te. Inhæres Majorum Tuorum vestigijs: Successio hæc in Te est, non pulcher casus; & Hæreditarium,

DEDICATIO

um, esse bonum. Liceat ab Urna;
& fatis evocare Parentem Tuum,
Virum ævi sui facilè summum, in
Curia Catonem, Pium Theodosi-
um in Toga, in Sago Martem. Par
illi servandorum limitum cura, ut-
pote magno Succamerario incu-
buit, ac sese intra modestiæ termi-
nos, ac Divinorum Oraculorum, vi-
cariæque Numinis potestatis effa-
torum cancellos continendi. Prin-
ceps ille Nobilitatis fuit, & Princeps

Genesis
26. v. 3.

DEL Occupârunt magni Parentis
gloriam, ceu duo Fulmina belli Sci-
piadæ, Illustrissimi Fratres Tui RE-
VERENDISSIME DOMINE,

natu Majores, meritis in Prussiam
 Maximi, in Patriam plùs, quàm di-
 ci possit vel à disertissimis. Senatori-
 as Curules, hic Elbingensem, Crus-
 vicensem ille, jam & Culmensem,
 rectè factis implevêre; sed nondum
 explevêre ambientium illos Fasci-
 um desideria: quibus si tam facilis
 ad Modestiam Senatorum pateret
 aditus, quàm se penetrant, jam ni-
 hil Vobis augustius dare possent ipsi
 Reges. Jam si Patruos, si longam
 Fratrum seriem, si Nepotum Ca-
 talogum texere velim, ingens exer-
 citus confurgat, necesse est: *Sed tot pro-*
bati, quot geniti. Si affinitates, & prima-
 rum

*Cassiodo-
 rius,*

DEDICATIO

rum in Prussia, Poloniaq; stirpium
nexus evolvere mens esset, fateri
cogerer. *Fascibus insignes, & legum culmine fultas* ^{Claudia-}
convenisse Domos: & qui lectissimus Orbi sanguis erat. ^{nus.}

Sed jam Te ipsum propius intue-
ri libet PERILLUSTRIS, ET REVE-
RENDISSIME ANTISTES, vultu-
bus Tuis inhærere, Virtutibus im-
morari. Easdem Cunas Tecum for-
tita est Probitas; crevistis pariter,
Tu in Virtute, illa in Te. Enatabas
ad firmiorem ætatem ex pueritia?
Jam grande decus, columneq; Ly-
cæis nostris accessisti: annos præver-
tere, spes universorum de Te vin-
cere studebas, & vicisti. Mox Aca-
demi

DEDICATIO

demiumbras Divina illa Ingenij Tui
 luce ità serenâsti, ut non plùs lumi-
 nis vel à meridianis Solis radijs spe-
 rari potuisset. Verùm si nobilis ille
 Philosophorum antesignanus Ari-
 stoteles nobilior evasit Alexandro
 Macedone Discipulo Magister, par
 felicitas, par gloria quoque mea est,
 quòd olim in Philosophia Tuus Ma-
 gister censerer, cùm egregia indol-
 es Tua moræ impatiens, ex Disci-
 pulo, quin ex merito, Te quoque
 fecit Magistrum Academiæ. Nec
 tantùm scientiâ antestabas alijs, pa-
 rem Virtutem Doctrinæ sociâsti,
 quam Mariana Sodalitas in Te mi-
 rata

DEDICATIO

rata est, ac venerata, postquam re-
 petitis vicibus Te suum dixit Præsi-
 dem, hoc est, *inter ignes Lunam minores.* Hæc ^{Homtius}
 Tu agis. Vix octavum supra decem
 emensus annum, cùm Superûm con-
 filio, & Numinis Tibi semper propi-
 tij curâ, in partem curarum, ac Abba-
 tiæ Peplinensis consortiû legeris Co-
 adjutor. Quantum hîc Claræ licet
 Valli, ejusq; Sacerrimo Ordini acces-
 sit Luminis! postquam in illum ultra
 Nominis, Generisq; splendorem, ul-
 tra Virtutum supra immaturam æta-
 tem Jubar; avitam quoq; Cynthiam
 Tuam, ipsiusmet Solis æmulam, in-
 tulisti, ac unâ Tecum *cum tot Sideribus cælum*

B

requi-

DEDICATIO.

Statim. requievit in illo; ut jam non inter homines,
sed inter Astra habitarent. Tu inte-
rim Tyronem te Sacerrimæ Cister-
cienfiū Religionis nominabas, in quā
Veteranam Virtutem intulisti. Quis
verò hīc certantis de Te Infulæ stu-
dia referat? Quantum gemmis etiam
se gravari sensit, donec fronti tuæ se
imprimens, Virtutes etiam ante Ti-
aram Præsuleas coronaret, Teq; Suc-
cessore major redderetur. Jam san-
ctius pedum pedibus tuis sese advol-
vebat, quasi metu perculsum, nè illi,
quia nondum manus implere daba-
tur, manum subtraheres; nec tam so-
lo, quàm admiratione defixus Pon-
tifi-

tificius ille Scipio lentos culpabat Superos suamq; damnabat extra tuas manus felicitatem. Sed tandem successisti bono, optimus: & postquam animos omnium prior occupâsti, tū & Præfuleam dignitatem. Hic jam non tam Infulæ, quàm curis verticē submisisti; nec artus vividos Præfuleo baculo fulciebas, sed templorum ruituram vetustatem, ac morum, si qua parte collaberentur, ruinas. Crucem Præfuleam jam pridem in animum religiosissimè admissam, tandem & pectori admovisti, idq; idcirco, quòd Crux esset, non quòd Præfuleæ Index dignitatis. Nec desēs marcescis

DEDICATIO

PRÆSUL REVERENDISSIME inter quiescē-
tes in Domino Abbates Peplinenses
constitutus. Quiescunt illi, sed tu vi-
gilas (ut pro Philippo Antipater)
Abba Pater. Reddis in te uno tot
Præsulum , quibus successisti Vir-
tutes, reddis exempla immortalia, ut
nullus ambigat , aut neminem aliū,
aut te magnis Abbatibus succedere
debuisse. Quis non admiretur Maje-
statem vultûs tui comitate tempera-
tam, severitatem lenitati permistā;
in conclavi pacatus, in sacris exedris
fulminator Pericles, in Eloquentiæ
suavitate Bernardus, ac idem ipse es
ubiq;. Et jam pronum esset conjice-
re,

DEDICATIO

re, quid Te Antistes meritissime maneat in Ecclesia, expectet in Republica: concluderē ego, nisi obstaret verecundia tua, ruborq;; cui nihil viciniū est purpurâ. Interim non ex meo sensu (nē injurius videar in modestiam tuam) sed Prussiæ, quin & Poloniæ totius voce, quæ mentiri nescit, & tam procul est ab assentatione, quàm procul à necessitate, loquor. Parant Virtutibus tuis Superi grandiores tiaras, præclaris dotibus (quæ etiam si Infusæ deessent, & famam haberent, & laudatores:) eminentiores, quin & eminentissimas destinant Curules in præmium me-

DEDICATIO

ritò coronandæ Virtutis. At quorsum
 hæc ? Idcirco memoravimus, ut pa-
 teat, tam Illustrem Antistitem, alias
Seneca. Sidus beneficium, ad quod certatim universi concurrunt,
 Hæresum monstribus labem inurere
 sueviffe, esseq; illis *Lucanus* fatale malum, fulmenq; quod
 omnes percuteret pariter populos, & sidus iniquum gentibus,
 quæ in Matris Ecclesiæ jugulum in-
 tentæ, ferire non possunt. Totus lux
 est, ubi umbras Soli Justitiæ offundit
 iniquitas; totus Ignis, ubi *Matth. c.* refrigescente Char-
24. ritate multorum, noxium gelu circum præ-
 cordia serpit, & Cor occupat. Teneo
 memoriâ, ut plùs, quàm septiceps
 Hydra Sectariorû Herculem te vin-
 dicem sensit gloriosissime Præsul,
 dum Philosophiæ me Præsede dares

OPE.

DEDICATIO

operam : porrecta enim à me , à tu-
is obsequijs non nemini annotanda
Tractatûs Controversi Puncta, ipse-
met arrepta occasione , & calamo ,
totum æstimatissimo labore, ac zelo
in paginam transfudisti; ut vel sic jam
tum funderes hostes , perversa pro-
scriberes dogmata, expungeres cala-
mo nefaria commenta, gloriosus etsi
non armorum, certè animorum Tri-
umphator. Ac proinde non abhor-
rebit humanitas tua PERILLUSTRIS, ET
REVERENDISSIME DOMINE ab hujus pu-
gnæ , in quam hostes elicio , specta-
culo, quo ipsèmet innocentissimo li-
cèt animo, frui amas ad delicias. Quã-
quam

DEDICATIO

quam certamina hæc ipsimet hostes
conficient, suis armis incurrent, suâ
cadent manu: non aliter ac incendi-
arius ille Orbis Phæton in Terrarum
exitium, suumque Astris invec-tus,
nunquam fatis deplorato casu sensit,
& Orbem universum in flâmas, & se
è vivis abijsse. Interim ego, dum ad
destinata mihi prælia felix omen à
Cruce Præfulea indubitatè pollice-

Ovidius. Or, tutus sub imagine Patris, descendo in are-
nam.

PERILLUSTRIS & REVERENDISSIMÆ
DOMINATIONIS VESTRÆ

Servus Obsequentissimus

MARTINUS KREYSSEL
Societatis JESU,

A. M. D. G. B. V. SS. PP. H.

Ad benevolum Lectorem.

Lurimi jam innumera panè Lutheranismò inflixère vulnera, quibus lethali-
ter depositus, tamen spirat, partim is-
psis vulneribus saniora doctus sapere,
partim violentis Fautorum, ac Medis-
corum suorum praesidijs suffultus, nè ex-
spiret. Postquam enim advertit, non
pauca Dogmata, cum quibus eum suus Author, Germania
(si Dijs placet) Propheta, in perniciem Christianæ rei, in
detrimentum Orthodoxæ Fidei, in perturbationem pacis, &
tranquillitatis Ecclesiæ, primò in lucem ediderat, nequaquam
posse subsistere, in alia, & alia non semel commutavit, ut
tot Novatorum scripta testantur. Adeò, ut, dum Progenis
toris sui authoritate premitur, nihil frequentius audias,
quàm: Nihil sibi cum Luthero esse: hominem fuisse, ero-
rare potuisse: nec ab ipso recipere, nisi quæ sacris literis
A con-

consona sunt. Contra quem, etiam hac opinione persuasum, quasi sua Dogmata Divinis eloquijs consonent, varijs machinis orthodoxi Scriptores in aciem prodierunt, quibus eum falsa existimationis gloriosè convicerunt. His ego me, & ingenio, & eruditione, longè inferiorem libens confiteor, palmamq; eripere adeò non contendo, ut nè catalogo quidem eorum accenseri velle præsumam, aut aliquid eorum Operibus simile in lucem proferre ambiam. Caterùm quia mihi contra hoc monstrum (nam ex dissonis antiquarum hæresum erroribus conflatum) occurrit arietandi modus, suis nempe proprijs telis illud invadendi, hoc est, Dogmatibus suis ipsum subruendi, hunc tibi Lector benevole sequentibus pagellis propono. Videbis, quàm illis admissis, sacra Scriptura impiè devastetur, quàm turpiter, recta ratio evertatur, quàm fortiter demum sèmet ipsum Lutheranismus Dogmatibus suis in ruinam agat præcipitem. Adeò ut non melius, quàm ex suis principijs finem consequi, non gloriosius, quàm se ipso everti, vix deniq; consultius, quàm suis telis occumbere posse videatur. Id si propositum opus, quantum de se, satis efficaciter præstare perspexeris, gratias Auctori Orthodoxæ Fidei, ac Eversori hæresum Ter Optimo Maximo Numini, unà mecum ages. Sin minùs, conatum saltem æstimabis, & inventis, acutiora, & fortiora ad hunc finem, de tui ingenij penu subministrabis. Quod si in decursu arietationis quadam acrius agi conspexeris, igno-

Ad benevolum Lectorem 3

ignosces. In assultibus enim, & pralijs, non aliter fieri assuevit. Ut aliquid in ruinam agatur, machinis impetus excipiat, ac vulnera ferat, est necesse. Quanquam religiosum calamum intra modestiæ limites ita continere conabor, ut absque necessitate neminem tangat; nè se quispiam innocenter læsum, aut ad justam indignationem provocatum, conqueratur. Eò unice collimabit, ut propositum incorruptis arbitris efficaciter demonstret. Vale.

Approbatio Loci Ordinarij.

IMPRIMATUR.

CHRISTOPHORUS ANTONIUS SZEMBEC V. J. D. Gnesnensis, Varmienſis Canonicus, Vicarius in Spiritualibus & Officialis Gedanensis ac per Pomeraniam Generalis.

Facultas Reverendi Patris Præpositi Provincialis Societatis JESV per Poloniam.

CUM Opus, quod inscribitur: Improvidus Lutheranismus se ipsum evertens, à Patre Martino Kreyffel Societatis nostræ Theologo, Latino, & Germanico Idiomate conscriptum, ali-

quot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem
edi posse probaverint, potestate mihi facta ab Admodum Re-
verendo Patre Nostro Michæle Angelo Tamburino Societatis
præfatæ Præposito Generali, facultatem concedo, ut typis man-
detur, si ijs, ad quos pertinet ità videbitur. Cujus rei gratiâ,
has literas, manu mea firmatas, Sigilloque munitas dedi.

Taczanovi 30 Julij. Anno 1710.

(L. S.)

ADRIANUS MIASKOWSKI
SOCIETATIS JESU.

DOGMA

DOGMA I.

Sacra Scriptura, quò ad Articulos Fidei, & mores Christianos formandos, clara, & perspicua est: ac proinde à quolibet, ipsâ bene utente, facile intelligi potest.



Lutheranismi hoc esse Dogma, nihil certius. Illò conatur evertere quosdam Fidei, & morum Articulos Ecclesiæ Catholicæ, in Scripturis Sacris non clarè, ac perspicuè contentos. Porro per bonum Scripturæ S. usum, non aliud videtur intelligere; quàm lectionem ejusdem eò animò, ut Lector in fidei articulis confirmetur, & in moribus Christianis instruatur. Siquidem S. Scriptura, sola est Regula fidei, & morum Lutheranismi. Habetur Dogma in Probat: Papatûs D. Samuelis Schelvigij, Germanico idiomate edita, cap. I. de Sacra Scriptura. Eò admissò, non obscure S. Scriptura devastatur, & semet ipsum improvidè evertit Lutheranismus. Nam ex illo

Infertur imò. Ergo frustra Apostolus ad Ephesios Cap. 4. v. II. asserit: *Christum dedisse (in Ecclesia) quosdam Pastores, & Doctores ad consummationem Sanctorum in opus ministerij, & edificationem Corporis sui.* Omnes enim, qui sacrâ scripturâ bene utuntur (ut supponimus de omnibus Lutheranis) poterunt esse Pastores, atq; Doctores. Nam quilibet poterit se ipsum Verbo Dei pascere, & docere, absque ullo metu, nè alicubi à recto tramite aberret. Siquidem Sacra Scriptura clara est, & perspicua quò ad articulos fidei, & Christianorum mores formandos:

quæ duo solum, ad consummationem Sanctorum, & ædificationem Corporis Christi, sunt necessaria ex Scripturis Sacris.

Infertur 2do Ergo etiam Regio Vati clara, & perspicua fuit S. Scriptura quò ad articulos fidei, & morum, in lege Moysis contentos: nec in illa intelligenda ullam difficultatem expertus est. Nam ut Propheta bene Scripturâ utebatur, quæ bene illâ utentibus, clara, perspicua, & facile intelligibilis est. Atqui hoc dicere, devastat Scripturam S. Præfatus enim vates DEum orat Psalm. 118. v. 18. *Revela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua.* Et iterum: *Da mihi intellectum; & scrutabor legem tuam.* Ibid. v. 34. Præterea v. 73. *Da mihi intellectum, ut discam mandata tua* Et 135. *Faciem tuam illumina super servum tuum, & doce me Justificationes tuas.* Quas preces non fudisset, si ipsi lex, & justificationes clarè in S. Scripturis patuissent.

Infertur 3tio. Ergo non est necesse scrutari S. Scripturas etiam idiotis, ac indoctis: cum tamen illam Christi sententiam: *Scrutamini Scripturas.* Joan. 5. v. 39. vim præcepti habere contendat Lutheranismus: vultque obligari quemlibet ad veritatem in illis inquirendam. Ratio illati est: quia *scrutari*, hoc loco significat, non tantum simpliciter legere, sed diligenter inquirere in eo, in quo multa abstrusa, & occulta latent, quæ accuratiore consideratione egent. Si autem S. Scriptura quò ad fidei articulos, & mores Christianos, clara, & perspicua est, & à quolibet ipsâ bene utente, facile intelligi potest, nulla scrutatione, id est, nulla diligenti inquisitione, aut accurata consideratione in illa legenda opus erit: nam à quolibet etiam indocto facile intelligetur, saltem quò ad articulos fidei. V. G. facile quilibet intelliget, DEUM esse unum in Essentia, trinum in Personis: Filium esse consubstantialem Patri: Spiritum S. procedere etiam à Filio: sub qualibet particula panis consecrati, & sub qualibet gut-

ta Calicis, totum Christum à quolibet sumi &c. &c. qui articuli multa negotia doctissimis faceffunt. Et quia non clarè in Scripturis S. continentur, multos, in errores præcipitarunt.

Infertur 4to. Ergo etiam ille Eunuchus Candacis Reginae, Actor. c. 8. Isaiam de Christo legens, facilè intellexit S. Scripturam à Philippo Christi Apostolo interrogatus: *Putasne intelligis, quæ legis?* v. 30. Falsoq; respondit: *quomodo possum* (intelligere) *si non aliquis ostenderit mihi?* Nam locus ille, quem legebat, articulum fidei de Christo Domino continebat. Si ergo non intellexit absq; interprete, esto Scripturâ S. bene uteretur, siquidem fidelis erat, atq; timens DEum, Dogma Lutheranismi Scripturam S. & se ipsum subruit.

Infertur 5to. Ergo Epistolæ S. Apostoli Pauli, in quibus tractat de Prædestinatione, de Conciliatione gratuitæ Justificationis cum necessitate operum, de Justificatione Fidei, de Infectione Carnis per inobedientiam, de transmissione peccati Originalis, de Sacerdotio Mechisedech, de Libertate Christiana cum obligatione observationis Præceptorum DEI &c. &c. sunt facilè intelligibiles quò ad hos fidei articulos. Si ita est: ergo S. Petrus Apostolus easdem indigitando Epist. 2. cap. ultimo v. 16. falsò asserit: *In quibus* (id est S. Pauli Epistolis) *sunt quedam difficilia intellectu*, adeò ut etiam *ab indoctis depraventur sicut & cetera Scripturæ*; quas scilicet propter obscuritatem non intelligunt. Si enim perspicua, & clara est S. Scriptura quò ad fidei, & morum doctrinam, quomodo difficilia intellectu continent Epistolæ S. Pauli, quæ ab indoctis depravantur.

Infertur 6to. Ergo Patres, & Ecclesiæ doctores frustra scripserunt tot volumina, quibus articulos fidei, & morum Christianorum, in S. Scriptura, contentos, illustraverunt. Sufficit enim S. Scriptura, quæ juxta Lutheranismi dogma, quò ad hæc omnia clara

8 *Dogma I.*

clara est, & perspicua. Gratis Lutherus, cum suis affectis plurima volumina congeffit, quibus S. Literas explanare, & fidei, ac morum articulos explicare conatur. Hi enim clarè, & perspicuè habentur in Scripturis SS, juxta allatum dogma.

Infertur. 7^{imo}. Ergo frustra controvertebatur toties cum Novatoribus de articulis fidei: frustra convocabantur Concilia, etiam generalia ad determinandas lites, quæ in fidei, ac morum doctrina toties occurrebant: frustra antiqui Patres contra hæreticos disputârunt, & latentes in Scriptura S. fidei articulos laboriosè eruerunt. Si enim hæc omnia clarè, & perspicuè in S. Scriptura habentur, facilè Novatores poterant erroris convinci. Quis namq; res claras, & perspicuas in controversiam prudenter vocat? Et tamen oppositum videmus factum, & hætenus fieri etiam in ipso Lutheranismò, qui toties contra adversas sibi doctrinas, quæ in ipsomet sæpius pullulant, Synodos celebrat, Universitates, & Doctorum Senatus consulit: cui tamen per claritatem S. Scripturæ tenebras suas adeo non dissipant, ut jam pridem ultra ducentas Sectas sub pallio Augustanæ Confessionis, quidam numeraverint; & nostro ævo facilè triginta exhiberi possent: procul dubio indè ortas, quia earum authoribus oppositum doctrinæ suæ non clarè, non perspicuè in S. Scriptura patet.

Infertur 8^{vo}. Ergo cæci, jam tot annis inter se ipsos hostiliter litigant Reformatores Ecclesiæ de Prædestinatione, de Causa peccati, de Eucharistia &c. Si enim clara, & perspicua est S. Scriptura quò ad articulos fidei, clarè igitur etiam istos continet, de quibus altercantur. Si ità est, ut Dogma asserit, ut quid de illis calamos tot scriptis, linguas tot litibus fatigant? Cur se invicem hæreseos, & errorum accusant? Cur una secta alteram, immò ejusdem sectæ Doctor, alterum condemnat? Perperam igitur Protestantes de sola Justificatione viginti diversissimas sententias

tentias ex S. Scripturis deprompserunt, ut Osiander in Apologia testatur. Perperam illa Christi Verba: *Hoc est Corpus meum: Hic est sanguis meus*, Matth. 26. in ducentos diversos sensus, iidem non tam explicaverunt, quàm torserunt. Si enim S. Scriptura clara, & perspicua est, quo ad articulos fidei, cæci necessariò sunt, qui tum has, tum alias ejusdem sententias, fidei articulos continentes, in tot discrepantes sensus torquent, cum ea animi satisfactione, ut quisque contendat suum esse legitimum Scripturæ sensum, & consequenter Fidei articulum. Cum tamen unius sententiæ, nonnisi unus legitimus sit, sensus in ordine ad articulum Fidei constituendum.

Infertur 9^{no}. Ergo Lutherus in Præfatione Oper. in Psalmos, falsò ait: *Ignorare se, an legitimam habeat, nec ne, intelligentiam Psalmorum*. Et perperam ibidem, *impudentissima temeritatis*, eum arguit, qui profiteri audet vel unam Scripturæ S. Sententiam, à se in omnibus intellectam. Si enim clara est S. Scriptura, & à quolibet, saltem quo ad articulos Fidei, ac morum doctrinam, facilè intelligi potest, quomodo tantus Propheta, quintus (si Dijs placet) Evangelista, novus ille Isaias (quem se ipsū compellat) Psalmorum intelligentiam legitimam sibi denegat, in quibus tot articuli Fidei Christianæ latent? Quomodo temeritatis, & quidem impudentissimæ arguit Pater illos filios, quibus vel unus locus Scripturæ, facilis intellectu videtur? An non ejus autoritas, Dogma, contrarium asserens, funditus evertit?

Infertur 10. Ergo Cœtui Lutherano non sunt necessarij Prædicantes, ac Doctores: frustra conscendunt Exedras ad Conciones dicendas, quibus mores Christianos in Auditoribus forment: Melius enim ista præstabit S. Scriptura, quæ absque omni suspitione est purum DEI Verbum, & ad mores Christianos formandos clara, & perspicua creditur. Unde Prædicantium, aut

Doctorum interpretatione, quò ad hæc, non eget. Quodsi illiterati in Cætu inveniuntur, neque hi Prædicatore indigebunt. Poterit enim illis Scriptura S. à Literatis prælegi, quam & ipsi facile intelligent, cum à quolibet, qui ea bene utitur, facile intelligi possit.

Infertur 11. Ergo frustra Prædicantes S. Scripturam suis glossis clarè explicare contendunt, sermones in longas horas protrahendo, ut articulos fidei, & mores Christianos ex illa proponant. Sufficiet enim bonum Scripturæ usum, seu lectionem ejusdem Fidelibus commendare: siquidem omnis, qui illâ bene utitur, facile eam intelligere, atq; ex illa fidei articulos, moresq; Christianos percipere potest.

Infertur 12mo. Ergo frustra Lutherani Prædicantibus solvunt stipendia pro concionibus, in quibus se Sacram Scripturam explanare, articulos fidei declarare, & mores Christianos formare, nec aliud, quàm purum DEi Verbum adferre protestantur. Totum enim quod dicunt, clarè, & perspicuè in S. Scriptura habet Lutheranus Cætus; quam, ut Dogma asserit, quilibet homuncio facile potest intelligere.

Infertur 13mo. Ergo frustra fatigatur Cætus Lutheranorum adeundo Tempia etiam rigente hyeme, ad audiendas Conciones Prædicantium. Poterit enim quilibet accepto sacro codice, quem domi reverenter servat, hoc ipsum, quod Prædicans dicit, sibi & suis in calido hypocausto prælegere, ac se ipsum Verbo DEi solari, in articulis fidei erudire, & in moribus Christianis instruere: siquidem quò ad hæc omnia, clara & perspicua est S. Scriptura, & facile potest à quolibet eâ bene utente intelligi: Nec Prædicans aliud præter purum DEi Verbum in Concionibus asferre credatur, quod stante Dogmate non indiget ejusdem declarationibus.

Infer-

Infertur 14mo. Ergo nullus de Lutheranorum secta speciali titulo Magistri, aut Doctoris S. Scripturæ compellendus. Cum enim S. Scriptura, quò ad intelligentiam articulorum fidei, & morum Christianorum (cujus gratiâ Magistrorum ac Doctorum titulis præcipuè insigniuntur Prædicantes) sit tam clara, & perspicua, ut eam quisq; facillè possit intelligere, quilibet igitur erit Magister, ac Doctor S. Scripturæ. Atque adeò Prædicantes cum injuria, & præjudicio reliquorum Lutheranorum hos titulos usurpant. Immo contra expressam Christi prohibitionem: *Nolite vocari Rabbi.* Matth. c. 23. v. 8. Et ibidem v. 10. *Nec vocemini Magistri.*

Infertur 15mo. Ergo DEUM esse Trinum in Personis realibus, Christum esse Filium DEI consubstantiali Patri, & æqualem in omnibus quò ad Divinitatem, in eodem unã duntaxat esse substantiam, seu personam, sed duas voluntates, Spiritum S. procedere etiam à Filio, parvulos usu rationis carentes, baptizandos, ab hæreticis baptizatos non esse iterum baptizandos &c. &c. non sunt articuli fidei in Lutheranismò: Quia nusquam in Scriptura S. tam clarè, & perspicuè continentur, ut à quolibet eandem bona intentione legente, seu ut Dogma loquitur, rectè eadem utente, facillè deprehendi, & intelligi possint: quæ tamen, ut Dogma asserit, quò ad articulos fidei, clara, & perspicua est. Profectò hanc claritatem non viderunt, qui contra relos articulos impegerunt: Nec vident, qui hætenus impingunt, esto eadem S. Scripturâ non minùs bona intentione utantur, atque Lutheri asseclæ: Nam æquè ad sua dogmata stabilenda, quæ non minùs vera arbitrantur, atque Lutheranismus sua, quamvis toto cælo ab ijs sint diversa, utpotè contraria.

Infertur 16mo. Ergo totum præfixum Dogma falsum est. Cum enim sit fundamentale Lutheranismi, quo Traditiones Di-

vinas, & Apostolicas, atque consensum Patrum in eruendis ex S. Scriptura Fidei articulis, morumq; Christianorum doctrinis, evertere conatur, necesse est, ut & ipsum sit articulus Fidei Divinæ à Deo in Scriptura S. revelatus in eademq; clarè, & perspicuè contentus: siquidem ipsa, quò ad articulos Fidei clara, & perspicua est, & omnia continet, quæ ad Fidem Christianam necessaria sunt, ut sequens Lutheranismi Dogma asserit. Atqui præfatum Dogma nusquam tam clarè continetur in Scriptura S. ut à quolibet eâ bene utente facile deprehendi, ac intelligi possit: immò nè implicitè quidem, cum etiam à præstantissimis Ecclesiæ Doctoribus per tot sæcula nusquam in iisdem animadversum sit. Qui tamen fidei normam vel maximè inquirebant. Ergo necessariò falsum est, & se ipsum evertit.

DOGMA II.

Scriptura Sacra est perfecta, seu completa: & omnia in se continet, quæ ad Fidem, & vitam Christianam necessaria sunt: Hinc nulla admittenda Traditiones, utpotè ad utrumque non necessaria.

Dogma præsens Lutheranismi esse nullus dubitat, qui novit, quantus sit hostis Traditionum Ecclesiasticarum. Habetur iisdem terminis in citata Probat: Papatûs D. Schelvigij Cap. 1. Ex hoc contra illud ipsum

Infertur 1mo. Ergo Christus Dominus frustra dixit, & fecit multa, quæ in S. Scriptura non sunt consignata, ut testatur Joannes Evang. cap. 21. v. 15. Inutiliter dixit: *Multa adhuc habeo vobis dicere, sed quæ modo non potestis portare.* Joan. 16. Nam hæc quæ dicenda habuit, & postea dixit, non constat esse scripta. Illato
oppo-

opponitur commune Doctorum axioma: *DEus, & natura nihil frustra faciunt.*

Infertur 2do. Ergo tot Sacri Libri, quorum mentio fit in diversis S. Scripturæ locis, & Epistola ad Laodicenses si nunc exstarent, aut ex ruderibus eruerentur, si forsitan adhuc alicubi latent, non pertinerent ad S. Scripturam: nec contenta in illis essent Verbum DEI, quo Fides, & vita Christiana regulari posset. Jam enim finè illis scriptis Sacra Scriptura est perfecta, & completa.

Infertur 3tio. Ergo Symbolum Apostolicum ex Catechesi eliminandum: nec eo memoria parvulorum in scholis, aut Catechumenorum in Ecclesiis fatiganda. Hoc enim nusquam in Sacro Codice legitur: solâ traditione Apostolica illud possidemus, teste etiam Joanne Calvino lib. 2. Institut. cap. 16. §. 18. Nec prodest Lutheranismi, quòd in diversis S. Scripturæ locis per partes contineatur. Sunt enim aliqui ejus articuli, qui nusquam in Biblijs reperiuntur. V. G. *Descendit ad Inferos: Credo sanctorum Communionem.* Ergo qui hos articulos non crederet, utpote in S. Scriptura non contentos, adhuc omnia ad Fidem Christianam necessaria profiteretur; quod utiq; evidenter falsum est.

Infertur 4to. Ergo S. Apostolus Paulus frustra commendavit Thessalonicensibus Epist. 2. cap. 2. v. 14. ut teneant Traditiones, quas *per sermonem* ab ipso acceperunt, seu didicerunt, & *a Scriptis*, clarè eodem loco distinxit. Absq; his enim perfecta est S. Scriptura, & omnia continet, quæ ad Fidem, & vitam Christianam sunt necessaria.

Infertur 5to. Ergo non est celebrandus festivè dies Dominicus, Nativitatis Christi, Circumcisionis, Paschatis, Ascensionis, Pentecostes &c. Quia S. Scriptura nullibi celebrandos Chri-

stianis præcipit, vel suadet, sed sola traditione festos agunt. Quã si Lutheranismus respuit, meritò illi ex suo Calendario præfata, & alia festa, quæ solenniter obeunt, eliminanda: siquidem S. Scriptura non præcipit, neq; suadet celebranda, quæ aliàs est completa, & omnia continet, quæ ad vitam Christianam sunt necessaria. Possunt itaq; Lutherani perfectam vitam Christianam agere, etiam si festa illa Christiana non celebrent, sed omnes labores serviles tam domi, quàm ruri peragant.

Infertur 6to. Ergo nullæ Ecclesiæ ædificandæ, ad quas Christiani, devotionis, & peragendorum Divinorum gratiã, conveniant. Quia de illis ædificandis nihil habet Scriptura; quæ tamẽ juxta Dogma, omnia continet quæ ad fidem, & vitam Christianam sunt necessaria: nec id exigit vel ad fidem, vel ad vitam Christianam. Sola traditio hîc auctoritatem habet; nec superflua censenda est à Lutheranis: aliàs omnia sua Tempia demolitur est necesse, si vult, ut Dogma subsistat.

Infertur 7imo. Ergo parvuli rationis usu destituti, non sunt baptisandi. Quod enim baptisentur, sola traditione Apostolica habetur ipso Patre Lutheranismi teste in epistola contra Anabaptistas ad duos Parochos ità scribente: *Ex nulla sententia Sacre Scripturæ validè concluditur, Infantes rectè baptisari. Nihilominus laudabiliter istud fit, quia à tempore Apostolorum in Ecclesia iste mos viget.* Si ità est, præsens dogma ruit.

Infertur 8avo. Ergo Biblia non sunt Verbum DEi. Quia illa esse Verbum DEi, solâ traditione constat. Quã rejectâ, nihil restat, unde intentum Lutheranismus probet, & credat, hunc Codicem, quem Biblia vocat, esse Verbum DEi scriptum. Arcanum enim testimonium Spiritûs, & interna criteria, quæ ad discernendum Verbum DEi à quovis alio, quidam Lutheranismi defensores afferunt, non sunt revelationes Divinæ, quæ me-
ritò

ritò omnes moveant ad assensum fidei Divinæ, hunc Codicem esse Verbum DEi. Neq̃ in his ipsis conveniunt Dissidentes ab Ecclesia Catholica. Nam aliquibus sua criteria dictant, quosdam libros esse verè DEi Verbum: aliis verò sua oppositum suadent: quod utiq̃ non est Spiritûs Divini. Sic Epistolam S. Jacobi Apostoli esse Canonicam, suadent sua criteria Calvinistis, non verò Lutheranis. Sic Apocalypsim Joannis Apocripham censet Lutheranus & Calvinus, quam tamen Canonicam prædicat Beza, Menno Haneken, atq̃ alij moderni Calvinistæ, & Lutherani, ut testatur Adamus Burchaber in sua Theologia Polæmica Controv. 2. num. 19. De Epistola S. Pauli ad Hebræos hætenus apud illos sub Judice lis est. Ergo non admissis Traditionibus, non potest Fide Divina credi, Biblia esse verum DEi Verbum.

Infertur *yno.* Ergo præfixum Dogma se ipsum evertit. Nam ut subsistat, debet etiam ipsum in S. Scriptura contineri; & quidem juxta Dogma præcedens, clarè, & perspicuè. Quia absq̃ illo non esset perfectâ, atq̃ completa Scriptura S., utpote absq̃ tam necessario articulo contra Traditiones Ecclesiæ, quas superfluas, ac rejiciendas censet. Atqui in totis Bibliis nusquam reperitur non tantùm clarè, & perspicuè, sed neq̃ implicite. Ubi enim? Argutiæ, & sequelæ, quas afferunt ejusdem Patroni ex quibusdam locis S. Scripturæ ad illud stabiliendum, non sunt Verbum DEi clarum & perspicuum. Neq̃ demonstrant ex aliquo S. Scripturæ versu, eas ex allatis sententijs legitimè inferri: multò minùs Dogma ex illis infallibili Fide Divina consequi. Ergo non subsistit.

DOGMA III.

Absq; consensu Voluntatis, & cum ignorantia Legis committitur Peccatum æterna damnatione dignum.

PRæsens Lutheranismi Dogma totidem verbis complexus est D. Schelvigius in Probat: Papatûs cap. 5. agens contra Catholicam Sententiam, quæ ad omne peccatum Theologicum, legis notitiam, & consensum voluntatis requirit. Illo admisso Infertur *imo*. Ergo peccatum actuale non est voluntaria, ac libera transgressio Legis Divinæ. Si ita est: ergo frustra Prædicantes dehortantur suos à transgressione Legis Divinæ. Peccatum enim, seu transgressio legis non est in arbitrio hominis, siquidem non est voluntaria; & nolente, ac inscio homine incurritur ad pœnam æternam. Immò frustra DEUS per Prophetas, & Apostolos à peccatis deterret etiam ex ea ratione, quia mortem, & damnationem æternam causant, & *qui talia agunt Regnum DEI non possidebunt*. Frustra Apostolus Corinthijs i. cap. 15. v. 34. dicit: *Nolite peccare*; Frustra Christus illi ab infirmitate sanato Joan, cap. 5. dixit: *Noli peccare*. Si enim peccatum non est libera, & voluntaria transgressio præcepti, frustra dicitur: *Noli, Nolite peccare*. Hæ enim & similes dehortationes voluntati, & libertati humanæ ideò inculcantur, ut se à transgressione Legis Divinæ contineat.

Infertur *2do*. Ergo ille, cui fax accensa ad manum alligatur cum qua ductus ad struem lignorum, eâdem absq; consensu voluntatis suæ ligna incenderet, reus esset damni consecuti, & consequenter ob concrematam ex hac occasione urbem, peccatum æterna morte dignum commisisset. Quod affirmare, an non est rectam rationem evertere? Id tamen fit, si præfixum Dogma subsistit

Infertur

Infertur 3tio. Ergo ille, cui per vim fortis infusus est potus, quo nolens inebriatus est, vel quem voluntariè quidem bibit, sed ignoravit tantam vim unius, aut alterius haustus ad inebriandum, peccatum æterna damnatione dignum commisit, estq; de numero eorum, de quibus S. Paulus asserit: *Neg. ebriosæ Regnum Dei possidebunt.* Item Virgo contra voluntatem suam violata, est rea peccati æternâ pœnâ digni. Præterea ille, qui nolens, & ignorans venenum bibit, & se ipsum interemit: Et qui bombardam casu explosit, & nolens hominem occidit: Cum etiam sinè consensu voluntatis committitur peccatum æterna damnatione dignum. Sanè nova hæc Theologia, homines peccare nolentes ad æternam damnationem compellens, nullo rationis, nullo Scripturæ S. suffragio fulta, quæ toties contra nolentes servare legem, & ei resistentes &c. conqueritur.

Infertur 4to. Ergo etiam mente captus, & usu liberi arbitrij destitutus, si quid contra DEI præcepta committit, v. g. Si DEUM blasphemet, si quempiam occidat, facinus æternâ pœnâ dignum committit: Nam sinè consensu voluntatis liberæ tale peccatum committitur, ut Dogma docet: cum tamen tales etiam temporali pœnæ jura non subjiciunt.

Infertur 5to. Ergo Sanctus Apostolus Paulus Rom. 6. v. 12. frustra hortatur: *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore, ut obediat concupiscentijs ejus.* Si enim committitur sinè consensu libero voluntatis nostræ, quomodo prohibebo nè regnet? Cum hæc prohibitio à sola negatione consensûs voluntatis pendeat. Neque aliter peccato regimen prohiberi potest, nisi negando consensum concupiscentiæ ad illud exequendum, ad quod ipsa pellicit, & inclinat.

Infertur 6to. Ergo datur peccatum æternâ damnatione dignum, quod nullâ pœnitentiâ opus habet: immò per pœnitentiam

tiam expiari nequit. Cum enim pœnitentia, etiam vi vocis, in eo consistat, ut transgressorem legis pœniteat delicti contra Dei legem commissi, quomodo Creaturam intellectualem, qualis est homo, illius pœnitere rationabiliter potest, quod non voluntariè, & absq; suo consensu perpetravit?

Infertur 7^{mo}. Ergo etiam irrationalia bruta possunt committere peccatum æterna damnatione dignum. Etiam enim ista possunt, quantum est ex parte objecti, committere multa gravia mala v. g. Pica, aut Psytacus, ad loquendum instructus, potest proferre voces blasphemias contra DEum: Lupus, Taurus, Leo, &c: potest hominem occidere, Canis lethaliter mordere &c. possuntq; contra jus naturale commune, esto non contra legale, multa mala perpetrare, quibus pœnam æternam mereantur. Cum enim ad hanc incurrendam sufficiat solum factum, nec libera voluntas requiritur, aut notitia legis, non video, quomodo à Lutherano peccato excusari possint; quod omnino videntur posse committere præfixo Dogmate admissio.

Infertur 8^{vo}. Ergo inter peccantes voluntariè & peccantes involuntariè, atq; ignoranter legem DEI transgredientes, nulla est differentia quò ad iudicium Dei, & pœnam peccati saltem extensivè æternam, tam enim hi, quàm illi Iudicio Dei, & pœnâ æternâ sunt digni. Hoc autem asserere, est Scripturam S. devastare, quæ voluntariè tantum peccantibus, & legis notitiam habentibus, Iudicium DEI, pœnamq; illam interminatur, dicente Apostolo ad Hebræos 10. v. 26. *Voluntariè enim (id est libere, & cum consensu voluntaris) peccantibus nobis post acceptam notitiam veritatis, jam non relinquitur pro peccatis hostia: terribilis autem quæpiam expectatio iudicii, & ignis æmulatio, quæ consumptura est adversarios. Id est, peccatores, qui Legi Divinæ sibi notæ adversa fecerunt.*

Nullum datur peccatum veniale ex se: sed omnia etiam minima peccata æternam damnationem merentur.

P Ræsens Dogma videtur recentior Lutheranismus fabricasse. Quia ipsi antiquior in suo Patre Luthero contradicit, ut mox patebit. Prostat in Probat: Papatûs D. Schelvigij cap. 5. Illo posito

Infertur 1mo. Ergo Lutherus in Articulis. 32 Art. falso ait: *Opus bonum optime factum, est veniale peccatum.* Siquidem nullum veniale ex se, datur. Consequenter non solum mala facere, sed etiam bona agere, æternam damnationem merebitur: Cum bona opera sint peccata venialia, quæ juxta dogma æternam damnationem merentur. An hoc asserere, non est S. Scripturam devastare? & Christi effatum Joan. 5. v. 29. *subruere: procedent, qui bona fecerunt in resurrectionem vitæ.* Præterea: adhortari ad facienda bona, nihil aliud erit, quàm adhortari ad peccata æternæ damnatione digna.

Infertur 2do. Ergo falsum est, quod maximè à Lutheranismò circumfertur ex libro Proverb. cap. 24. v. 16. juxta cujusdam versionem: *Septies in die cadit justus.* Si enim nullus venialis, seu levis casus datur, sed omnis æternam damnationem meretur, per qualem omnino justitia perditur, quomodo est justus quispiam, postquam septies cecidit. Primo enim casu, juxta Lutheranismi decretum damnationem æternam meretur, admissio, jam non est actu justus. Nullus enim justus damnationis est reus. Et quid de reliquis sequentibus sex casibus dicendum?

Infertur 3tio. Nullum Lutheranismi Sectatorem actu esse justum, seu salute æterna dignum. Cum enim omnibus operibus suis etiam bonis peccent, ut decernit Lutherus in Assert.

31. dicens: *Justus in omni opere bono peccat*; & iisdem operibus nihil, præter iram, ac indignationem divinam, mereantur, ut in quadam sua communi Cantione profitentur, semper mortalia, & æterna damnatione digna committunt peccata. Siquidem nullum datur veniale, cum quo iustitia, & amicitia Dei possit consistere. Unde tales, etiam optima facientes, non sunt iusti, nec æterna salute digni. Semper enim sunt in statu damnationis æternæ, quem illis quælibet eorum opera causant.

Infertur 4to. Ergo nullus Lutheranismi Sectator salvus fiet, nisi qui in actuali fide moritur. Cum enim omnia opera etiã bona, quæ agit, peccata sint, ut immediatè dictum, & quidem omnia mortalia, ut ex præfixo dogmate clarè infertur, salvari non potest, nisi actuali Fide iustificetur, quâ apprehensis Christi meritis, omnia opera sua contegat. Quotus autem quisq; in actuali Fide moritur? Et quid si ipse actus Fidei sit peccaminosus, seu peccatum, & sic nè Fide quidem talis iustificari possit? Cum per id, quod est peccatum, nemo fiat iustus. Probare assumptum ex Lutheranismi doctrina non est difficile. Nam si omnia opera hominum, etiam bona, peccata sunt; actus autem Fidei bonum est opus, ut nemo diffitetur: evidenter sequitur, actum Fidei æquè fore peccatum. Atq; hoc modo ne fide quidem iustificari posse.

Infertur 5to. Ergo eadem pœnâ dignum est: *irasci fratri suo*, & eidem dicere, *Racca*, atq; illum compellare *Fatum*; siquidem non datur veniale peccatum, quod temporali duntaxat pœna dignum esset: sed omnia etiam minima æternam damnationem merentur. Atqui hoc devastat Evangelium. Christus enim benignior Iudex decernit: eum qui fratri suo irascitur, tantum *Judicij reum esse*; id est, posse eum vocari in Iudicium. Alterum, *reum esse concilij*, ut in illo pœna decernatur. Tertium autem,

reum esse gehenna ignis, Matth. 5. v. 22. id est æternæ damnationis, quæ per gehennam ignis intelligitur. Ubi ex distinctione gravioris, & levioris reatûs pœnæ, etiam levior, & gravior reatus culpæ, & consequenter gravius & levius peccatum inferitur, atq; distinctio inter veniale, & mortale, quod solum gehennæ ignis reum facit.

Inferitur 7^{imo}. Ergo non datur differentia inter peccatum quod est ad mortem, & inter peccatum, quod non est ad mortem; siquidem omnia æternam mortem merentur. Atqui hoc dicere, est Scripturam evertere. Claram enim differentiã inter hæc Joannes Apost. asserit Epist. i. cap. 5. v. 16. dicens: *Qui scit fratrem suum peccare peccatum non ad mortem, petat, & dabitur ei vita peccanti non ad mortem. Est peccatum ad mortem, non pro illo dico, ut roget quis.* Ergo supponit dari peccatum, quod non est ad mortem. Id est, quod ex se non meretur æternam damnationem: aliàs frustra posuisset h: *Non ad mortem.* Neq; hic ulla imputatio, aut non imputatio juvat Lutheranismum, ratione cuius conatur ostendere, dari venialia peccata, esto omnia sint mortalia ex se, & pœnam æternam promerentia. Contra hanc enim imputationem, vel non imputationem præter alia plura, est Trabs in oculo hypocritæ Luc. 6. & Camelus Math. c. 23. Item Festuca, & Culcx ibidem, quibus Christus Dominus peccata assimilavit. Certè imputatio non faciet ex Festuca Trabem, aut ex Culice Camelum. Neq; non imputatio transformabit Camelum in Culicem, aut Festucam in Trabem. Sic eadem quoque non facit ex Mortalibus Venialia, vel ex Venialibus Mortalia peccata. Sed finit eadem esse talia, qualia malitia voluntatis humanæ per transgressionem Legis Divinæ, pensatô ipsô etiam objectô, aut materiã formavit.

DOGMA V.

Conversio peccatoris ad DEum in se spectata, ita est solius gratiæ Divinæ opus, ut homo nullatenus in illa perficienda DEo cooperetur.

HOC Dogma Lutheranismi esse, constat ex ijs, quæ de Justificatione Peccatoris docet. Legitur in Probat: Papatûs D. Schelvigij Cap. 9. de Gratia. Ex illo autem

Infertur 1mo. Ergo Conversio Peccatoris ad DEum defacto non est libera peccatori. Si enim solius gratiæ Dei est opus, & homo nullatenus in eadem per liberum consensum suum Deo cooperatur, necessariò, & coactè ad DEum convertitur. Ad quod enim libera hominis voluntas saltem per consensum non concurrit, dum efficitur, id necessariò & coactè facit. Atquæ huic Scriptura reclamât Oseæ Cap. 11. v. 5. contra peccatores conquerens: *Noluerunt converti*. Si noluerunt, ergo in eorum libero arbitrio fuit, non converti, & denegare consensum gratiæ Divinæ, quem si posuissent, haud dubiè conversi fuissent.

Infertur 2do. Ergo damnati non erunt rei suæ finalis impenitentia. Poterunt enim dicere, se non habuisse gratiam Dei, quæ illos se solâ, ipsis nihil cooperantibus, convertisset. Poterunt dicere, defuisse sibi potentiam convertendi se ad DEum. Quia conversio etiam partialiter, saltem per liberum assensum gratiæ, non erat in ipsoeum potestate. Sed hoc S. Scripturæ contrariatur Oseæ c. 13. v. 9. *Perditio tua Israel ex te*. Quod falsum esset, si damnatis defuisset potentia convertendi se ad DEum.

Infertur 3tio. Ergo DEus frustra invitât Peccatores ad Conversionem sui: *Convertimini ad me*, Joëlis c. 2. v. 12. Frustra Prophetâ clamat: *Scindite corda vestra: Convertimini ad Dominum DE-*

um vestrum v. 13. Si enim nihil in Conversione sua agunt, quomodo ipsis Conversio suadetur?

Infertur 4to. Ergo peccator non potest defacto impedire Conversionem suam. Si enim nihil agit acceptando gratiam conversionis, nihil etiam aget eandem repudiando, Nam sicut Conversio est solius duntaxat gratiae opus, ita non conversio, & perseverantia in malo, erit solius gratiae denegatio. Et tamen rursus conqueritur DEus: *Vocavi, & renuisti*, Proverb. c. 1. v. 24. id est, obstinate restitisti. Et Propheta monet: *Hodie si vocem ejus audieritis, nolite obdurare corda vestra*, Psal. 94. v. 8. Quae utique frustra dicerentur, si homo nihil cooperaretur suae conversioni ad DEum.

Infertur 5to. Ergo frustra Spiritus S. monet: *Non tardes converti ad Dominum, & ne differas de die in diem*. Eccles. c. 5. v. 8. Item per Isaiam Cap. 45. v. 22. *Convertimini ad me, & salvi eritis*. Per Jeremiam cap. 35. v. 15. *Convertimini unusquisque à via sua pessima, & bona facite studia vestra, & nolite sequi DEos alienos*. Et per eundem Cap. 15. v. 19. *Si converteris, convertam te*. Per Ezechiele c. 18. v. 30. *Convertimini, & agite poenitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris*. Per Oseam C. 14. v. 2. *Convertere Israël ad Dominum DEum tuum*. Actorum C. 3. v. 26. *Vobis primum DEus suscitavit Filium, misit eum, benedicientem vobis, ut convertat se unusquisque à nequitia sua*. Aliisque plurimis locis, quos referre non vacat. Frustra inquam Spiritus S. ad conversionem sui sic admonet peccatores: Si enim Conversio peccatoris defacto est solius gratiae Divinae opus, ita ut in illa perficienda homo nullatenus coope- retur DEO, & gratiae ipsius saltem liberè assentiendo, frustra hortatur: *convertimini, convertere, Non tardes, Non differas*. Hæc enim actionem liberam conversivam peccatoris, seu concursum cum gratia DEI significant. Scilicet quod ipse, oblatae sibi à DEO

gratiæ (quæ in conversione peccatoris principalem locum obtinet) cooperetur, liberè eidem consentiendo, à malo recedendo, & ad DEum voluntate accedendo. Qua cooperatione admissa longè distamus à Pelagio, quem nobis hoc loco obtrudit D. Schelvigius in Probat. Papatûs Cap. 9. de Gratia, Jansenium Ipreensem Episcopum, & Calvinum de gratia, & auxilio necessitante, toto pectore spirans, & Societatis JESU Doctoribus Pelagianissimum calumniosè imponens, dum neutrius doctrinâ rectè videtur perspicere. Non enim dicimus, Peccatorem primò ex se, & ex viribus suis naturalibus, exclusâ omni gratiâ Divinâ, habere, quòd se ad DEum convertat, ut docuit Pelagius, qui necessitatem gratiæ sustulerat. Sed aimus: Conversionem peccatoris esse opus primò, & principaliter gratiæ DEi prævenientis, excitantis, concomitantis, cui pœnitens, & revertens ad DEum peccator deinde liberè cooperatur, & cum illa liberè se ad DEum convertit. Poterat enim illam rejicere, vel eidem resistere non consentiendo ad quod invitabat: ut rejecerunt, & resistebant illi, de quibus mox dicam: Quæ doctrina non est Pelagij, sed S. Apostoli Pauli dicentis: *Non ego, sed gratia DEI mecum* 1. ad Corinth. C. 15. v. 10. Id est: Non ego meis solius naturæ viribus, sed gratia DEI adjuvantis mecum operata est. Et Regij Vatis: *DEus in adjutorium meum intende*, Psalm 69. v. 2. *Domine ad adjuvandum me festina*, ibid. Si enim in adjutorium suū, & ad se adjuvandum, vocat DEum, quomodo non ipse etiam agit? Aliàs DEus non esset adjutor, sed solus operis factor, ut S. Augustinus declarat, & ratio recta demonstrat.

Inferitur 6to. Ergo defactò omnis quemcunq; DEus vult per gratiam suam convertere à malo ad bonum, convertetur infallibiliter: siquidem conversio peccatoris nullatenus dependet ab homine, sed à sola gratia Divina. Homo enim in conversione sua
solum

Solum se habet ut exanimis truncus, aut insensibilis lapis, qui nihil agit, dum artifex statuat ex illo sculpsit, quemadmodum vult Lutheranismus. Experientia tamen, & S. Scriptura docet, illatum esse falsum. Nam esto DEus *Omnes velit salvos fieri, teste Apostolo 1. Timoth. 2. v. 4.* & quidem etiam efficaciter quantum ex se: plurimi tamen manent in infidelitate sua, & in peccatis; Non aliam sanè ob causam, quàm quia gratiæ excitanti, & illuminanti cooperari nolunt. Unde DEus per Oseam cap. 11. v. 5. dicit: *Noluerunt converti.* Et Stephanus ad Judæos Actor. 7. v. 51. *Dura cervice, & incircumcisi corde, vos semper Spiritui S. resistitis.* Isaias c. 42. v. 24. *Noluerunt in vjs ejus (DEI) ambulare.* Et cap. 66. v. 4. *Qua nolui, elegerunt.* Jerem. c. 8. v. 5. *Apprehenderunt mendacium, & noluerunt converti.* Ergo ad hoc ut convertantur, ut non resistent gratiæ, ut non sint nolentes, necesse est, ut sint volentes: adeoque voluntate, & consensu suo ad conversionem propriam, DEO aliquomodo cooperantes.

Infertur 7^{mo}. Ergo infidelis, aut peccator dormiens, potest defacto ad Deum converti, atque justificari: siquidem nulla ejusdem cooperatio requiritur, sed sola gratia, quæ totam conversionem sola efficit. Atqui hoc omnes allatas Scripturæ S. sententias evertit. Dormiens enim, neque est volens, neque nolens, neque resistens, neque eligens, neque apprehendens, ut quemlibet propria experientia docet, quidquid sit de somnijs, in quibus tamen non est usus liberi arbitrij.

Infertur 8^{vo}. Ergo DEus Isaiæ c. 4. v. 5. indebitè conqueritur contra Synagogam sub Allegoria Vineæ, quòd loco uvarum fecerit labruscas, id est: loco bonorum fructuum, & conversionis peccatorum, scelera tulerit, & obstinationes in malo. Cum enim gratia totum agat, & peccatores ad conversionem suam non concurrant, potius sibi ipsi Deus imputet, quòd eis

D

gratiam

gratiam ad proferendos bonos fructus non contulerit, quæ conversionem eorundem se sola fuisset operata.

Infertur 9no. Ergo Regius Vates, Magdalena, Petrus, Saulus, qui postea Paulus, Latio bonus in Cruce &c. Non sunt cooperati gratiæ Dei in sua conversione, nec quidquam egerunt consentiendo gratiæ prævenienti, illuminanti, & concomitanti dum actu converterentur. Si ita est, ut ex dogmate clarè sequitur, unde ergo illud Davidis: *Peccavi Domino?* Unde Magdalene illæ lacrymæ, illi actus Fidei, & Charitatis? Unde Petri *amarus fletus?* Unde Pauli: *Domine quid me vis facere?* Unde Latronis: *Domine memento mei?* Nunquid sola gratia hæc in illis operata est ante conversionem, vel in conversione ipsorum? Certè quod Paulus de se ait: *Gratia Dei mecum*, hoc de omnibus dicendum. Nulla enim est ratio ex S. Scripturis, ob quam asseramus, Paulum Dei gratiæ fuisse cooperatum in sua Conversione, alios non item. Hinc Deus per Ezechielem Cap. 18. v. 31. *Facite vobis cor novum, & Spiritum novum.* Non viribus naturæ, sed gratiæ meæ, eidem cooperando. Nam ut S. Augustinus de gratia, & libero arbitrio Cap. 26. docet: *Deus dat, quod jubet: & adjuvat, ut faciat, cui jubet.*

Infertur 10mo. Ergo Deus hominem invitum, ac nolentem ad se converti, defacto convertit, justificat, & salvat. Si enim etiam liberè consentiendo, conversioni suæ non cooperatur peccator, profecto non apparet, quomodo volentem convertat, ac salvet. Hoc autem dicere, est S. Scripturam devastare: *Vocavi, & renuisti: ideoq; etiam ego in interitu tuo ridebo* Proverb. 1. v. 24.

Infertur 11mo. Ergo falsum est, quod de beatis, ante Thronum DEI in cælo stantibus S. Scriptura asserit Apocal. Cap. 7. v. 14. *Laverunt stolas suas, & dealbaverunt eas in sanguine Agni.* Si enim conversio peccatoris, ac justificatio, ita solius est gratiæ

tiæ opus, ut homo nullatenus in illa DEO, & gratiæ cooperetur, evidenter falsum est, quòd beati laverint stolas suas, easq; dealbaverint in sanguine Agni; siquidem in hac lotionem, & dealbationem sui per conversionem, & justificationem factam, se habuerunt ut trunci, & lapides animati merè duntaxat passivè. Sicut ergo falsum esset dicere, quòd trunci, & lapides à sordibus mundati, se, vestimenta sua, quibus teguntur, laverint, & dealbaverint, cum nihil ad lotionem, vel dealbationem cooperati sint: Ità falsum est, dicere, quòd Justi, se, vel stolas suas laverint, & dealbaverint, si se in conversione, & justificatione sua merè tantum passivè habuerunt, & nihil in illa lotionem, & dealbationem egerint, ut Lutheranismus contendit. Unde vel Scriptura fallit, quod fieri nequit: vel Dogma cadit, quod Scriptura evertit.

DOGMA VI.

Nullus Fidelis de sua electione ad salutem æternam dubitare potest, aut dubius esse debet.

PRæfens Dogma Lutheranismi clientes miris afficit solatiis. Hoc enim solo, quia in Christum credunt, jam salutis æternæ adeo securos se esse existimant, ut nè dubitare quidem hac de re ullo modo liceat. Videri potest in Probat. Papatûs D. Schelvigij c. 10. de Prædestinatione. Quo admissio

Infertur imo. Ergo omnis fidelis certus est de salute sua, cum nè dubitare quidem de electione ad salutem æternam debeat, aut licite possit. Si ità est, erravit Apostolus ad Philip. c. 2. v. 12. scribens, atq; jubens, *cum metu, & tremore salutem operari.* Ut quid enim de illo metuum, ut quid præ timore tremam, nè forte non consequar, de quo consequendo ità certus sum, ut nè du-

bitare mihi liceat.

Infertur 2do. Ergo quilibet homo Christianus certus est in hac mortali vita, se amore DEI actu dignum esse, atq; à DEO amari. Si enim certus est de electione sua ad salutem, ita ut de illa non ausit dubitare, certus etiam est de amore DEI erga se. Hæc enim non est nisi eorum, quos DEUS amat. Atqui hoc S. Scripturam subruit. Nam Spiritus Domini per Eccles. cap. 9. v. 1. asseverat: *Sunt iusti, & sapientes, & opera eorum in manu Dei: & tamen nescit homo, utrum amore, an odio dignus sit.* Ergo etiam nescit, utrum sit de numero electorum. Atq; hinc de electione sua meritò dubitare potest. De quo enim nescio, utrum se ita, an aliter habeat, de eo me dubitare omnino oportet.

Infertur 3tio. Ergo fures, homicidæ, adulteri, raptores &c. modò sint Christiani, de sua salute certi sunt, cum de electione ad eandem nullus fidelis, qualis etiam hos esse supponimus, dubitare possit. His enim sceleribus non desinunt esse Christiani, neq; fideles. Nam Fides non amittitur nisi per oppositã sibi Infidelitatem. Aliàs malè subsisteret Lutheranismi Ecclesia, si per quodlibet peccatum Fides amitteretur, ut volebant antiquiores illius defensores. Cum enim continuo etiam bonis operibus, & quidem semper quantum ex se, mortalia peccata committant, ut superius ostensum, vix in aliquo adulto remanebit Fides, præterquam in illo, qui dicere potest: *Mundus sum.* At quis hic, & laudabimus eum? Sed illatum devastat S. Scripturã. Paulus enim 1. ad Corinth. 6. asserit, *tales non possessuros Regnum DEI.*

Infertur 4to. Ergo nulli fideli timendum, nè fortè non sit de numero electorum ad salutem æternam. Nam hoc ipso dubitaret, quod facere, nec potest, nec audet. Atqui hoc Scripturam S. subruit. S. Paulus enim Roman. c. II. v. 20. monet: *Tu*

autem

autem fide stas, noli altum sapere, sed time.

Infertur 5to. Ergo etiam illud patientiæ exemplar Job, utpote fidelis, & in Deum credens, de electione sua timere non potuit, neque debuit: aliàs de illa dubitasset, quod nulli fideli licet. Et tamen timens, ac tremens aiebat cap. 31. v. 14. *Quid faciam cum surrexerit ad judicandum Deus? & cum quaesierit, quid respondebo illi?* Hoc ergo viro justiores, & certiores salutis suæ sunt Lutheranismi asseclæ; quia nec dubitant, dum ipse præ timore tremit. Nec habent, cur tremendum illum diem timeant, cum certi sint de sua electione.

Infertur 6to. Ergo de commissis peccatis non est necesse fidelem Lutheranum esse sollicitum, aut meticulosum: potestq; absque metu peccatum peccato addere, & sine pœnitentia in statu peccaminoso perseverare, siquidem de sua electione ad salutem indubius esse potest, ac debet. Præsertim audiens plena solatij Verba Lutheri Evangelistæ sui Lib. de Captivit. Babelon. Capite de Baptismo: *Vides, quàm dives sit homo Christianus siue baptisatus, qui etiam volens non potest perdere salutem quantiscunq; peccatis, nisi nolit credere.* Nulla peccata eum damnare possunt, nisi sola Incredulitas Et sermone de piscatura Petri: *Quanto sceleratior es, tantò citius Deus gratiam suam infundit.* At hæc doctrina, & fiducia S. Scripturam evertit. Nam Spiritus S. per os Ecclesiastici cap. 5. v. 5. & 9. clamat: *De propitiato peccato noli esse sine metu, neq; adjicias peccatum super peccatum ... Subitò enim veniet ira illius, & in tempore vindictæ disperdet te.* Et Sapient. c. 1. *In malevolam animam non introibit Spiritus sapientiæ, scilicet per gratiam & Justificationem.*

Infertur 7mo. Ergo occulta Dei consilia, qualia sunt de electione hominum ad æternam salutem, potest homo indubitate scire, modò in Christum credat: Cum de sua electione ad

salutem, nè dubitare quidem possit. Atqui hoc Scripturam devastat. Quærit enim S. Apostolus Paulus ad Roman. c. II. v. 14. *Quis cognovit sensum Domini? aut quis Consiliarius ejus fuit?* Scilicet ut consilia de electione hominum noverit, de quibus ibidem Apostolus agit.

Infertur 8vo. Ergo omnis fidelis certus est de finali sua perseverantia in bono, & in statu gratiæ Divinæ. Electio enim ad æternam salutem, pendet à perseverantia finali Christo D. asserente: *Qui perseveraverit usq; in finem, hic salvus erit.* Matth. c. 10 v. 22. Illatum autem evertit S. Apostoli Pauli sententiam: *Qui se existimat stare, videat nè cadat.* 1. Corinth, c. 10. v. 12. Et Roman. c. II. v. 22. *Vide ergo severitatem, & bonitatem Dei. In eos quidem, qui ceciderunt severitatem, in te autem bonitatem Dei, si permanseris in bonitate, alioquin & tu excideris.*

Infertur 9no. Ergo fideli non est orandum, ut vel ipse, vel alij salutem consequantur, quandoquidem certus est de electione sua ad salutem, de qua nè dubitare quidem licet. Eliminandum igitur ex Lutherana Oratione Dominica illud: *Adveniat Regnum tuum.* Ut quid enim à Deo petas, de quo consequendo adeò certus es, ut nè dubitare quidem possis, vel audeas? Verùm in contra clamat Scriptura Jacobi Cap. 5. v. 16. *Orate pro invicem, ut salvemini.* Quod etiam Lutheranismi Clientes faciunt, sanè ad præfixi dogmatis ruinam.

Infertur 10mo. Ergo in Justificatione peccata verè tolluntur, & non tantùm teguntur, ut Lutheranismus contendit. Hoc enim ipso quia fidelis de sua electione ad salutem non potest, nec debet dubitare, etiam certum esse oportet, nullum in eo supereffe peccatum. Nam ille solus ità certus esse potest de sua electione, qui certus est, quòd *nihil damnationis sit in ipso*, seu nihil tale, quod damnatione sit dignum. Aliàs si peccata manent,

&

& solummodo teguntur, omnino dubius esse potest, immò dubius esse debet de sua electione ad salutem, quamdiu in eo commissum peccatum manet; cùm certus sit ex revelatione Divina, nihil coinquinatum peccato ingredi in Regnum DEI Apocal. 21. v. 27. Neq; *non imputatio peccatorum* quidquam certitudinis facit. Incertus enim est peccator, an ei peccata non imputentur, quamdiu in illo manent. Deinde, non imputatio illa revera est commentum cerebri Lutherani, non revelatio ex Verbo Dei. Melius itaq; & verius Doctor gentium Paulus: *Nihil mihi conscius sum, non tamen in hoc justificatus sum* 1. Corinth. 4. v. 4. Quo effato dogma Lutheranismi penitus ruit.

DOGMA VII.

Lex (seu præcepta Dei in S. Scripturis contenta) est perfecta Regula omnium bonorum Operum.

HOC dogmate supposito ridet Lutheranismus illa Catholicorum bona Opera, quæ non sunt præcepta à Deo in Scriptura S. Qualia sunt, Voluntaria Paupertas, Cælibatus, subjectio sui ad obediendum alteri, Jejunia, Peregrinationes &c. Dogma habetur in Probat: Papatûs D. Schelvigij Cap. II. de Lege & Evangelio. Eo admissio

Inferitur imo. Ergo quæ fiunt præter Legem, seu præceptum Divinum, non sunt bona Opera. Sed vendere omnia, & dare pauperibus, est præter Legem: nusquam enim est præceptum, ergo non est bonum opus, consequenter nullam mercedem apud Deum meretur, nec quidquam per illud thesaurifatur in cælo. Atqui hoc æternæ Veritatis effatum evertit, suadentis cuidam Marci cap. 10 v. 21. *Vende omnia quæ habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in cælo.*

Infer-

Infertur 2do. Ergo Ecclesias, & Hospitalia ædificare, Viduas, Pupillos curare, mortuos sepelire &c. Non sunt bona opera; quia non sunt præcepta in Lege Evangelica. Cur igitur fiunt in ipso Lutheranism? Immò suadentur à Doctoribus ejusdem, ut inferius enucleatius ostendam. Fortè ut hoc ipso Lutheranismus se subvertat.

Infertur 3tio. Ergo esurientes pascere, sitientes potare, nudos cooperire, infirmos, & incarceratos visitare &c. non sunt bona opera. Quia de illis nulla Lex, nullum præceptum in S. Scripturis exstat; quod juxta primum dogma oportet esse clarum, quidquid sit de exemplis; hæc enim non sunt præcepta. Atqui illatum subruit sententiam Judicis, qui promittit se illa opera præmiaturum possessione regni cælestis, ut legimus Matth. c. 24. Igitur bona sint, oportet. Mala enim ignem æternū in præmium habebunt.

Infertur 4to. Ergo facere vota Deo de rebus non præceptis, sed honestis, eademq; exsolvere, non est bonum opus. Cum Lex sit perfecta regula omnium bonorum operum, quæ talia non præcipit. V.G. Facere votum, Te velle Servis DEI in Ecclesiis, aut scholis, vel pauperibus de tuis facultatibus aliquid elargiri: vel pauperibus Studiosis aliquos census constituere: vel viduas, atq; pupillos curare: vel diligentius templum frequentare: sapius Cœnam Domini adire: vel domesticos Catechismo imbuere: vel quotidie unam horam lectioni Bibliorum, & orationi impendere: vel nunquam vesperi cubitum concedere, nisi factò prius diligenti examine transactæ diei &c: non sunt bona opera. Quia hæc omnia sunt præter Legem, nec usquam clarè præcepta in Lege Evangelica, seu in S. Scriptura, quæ perfecta est Regula omnium bonorum operum, ut Dogma sonat. Et tamen talia suadent suis Lutherani Doctores, ut
videri

videri potest in Probat. Papatûs D. Schelvigij cap. 27. de Votis. Ergo suadent ea, quæ non sunt bona opera; quia non continentur in Lege, quæ est Regula omnium bonorum operum. Consequenter Deo non placent, cui bona duntaxat placent. Quod si vera est doctrina Lutheri superius allata: *Omnia bona opera sunt peccata*: Profectò etiam hæc quæ D. Schelvigius suadet, peccata esse oportet. Igitur ab illis Lutheranismò abstinendum.

Infertur 5to. Ergo illi, qui in Cælibatu vivunt & appetitus carnales frænant, non exercent bonum opus, ac Deo placens. Proinde nec Apostoli, qui Uxores reliquerunt, nec Paulus, nec Joannes, qui eas non duxerunt, bonum, ac placens Deo opus exercuerunt in cælibatu, & castitate vivendo. Siquidem hoc in lege non præcipitur, quæ est perfecta Regula omnium bonorû operum. Hoc autem dicere, est Scripturam S. devastare. Clarè enim affirmat Apostolus Paulus I. Corinth. 7. v. I. *Bonum est homini mulierem non tangere*. Et ibidem v. 8. *Dico autem non nuptis, & viduis: bonum est illis si sic* (id est non nupti, & viduæ) *permaneant, sicut & ego*. Si bonum est, & tamen in lege, quæ est perfecta Regula omnium bonorum operum, non continetur: Ergo, vel Apostolus fallit, quod est blasphemum, vel dogma Lutheranismi decipit, ex quo contrarium sententiæ Apostolicæ evidenter sequitur.

Infertur 6to Ergo qui omnia relinquunt propter Christum, eumq; in Evangelica perfectione Paupertatis sequuntur, non faciunt bonum opus præmio Dei dignum. Atq; hoc modo etiam Apostoli, quando relictis omnibus vocantem Christum secuti sunt, non bonum opus fecerunt: nec bonum illi, & præmio Dei dignum opus exercent, qui domum, fratres, sorores, aut patrē, aut matrem, aut uxorem, aut filios, aut agros propter nomen Christi relinquunt. Quia hæc omnia nusquam sunt in lege præ-

cepta, quæ ut asserit dogma, est perfecta Regula omnium bonorum operum. Fallit igitur Veritas Divina, dum his omnibus Matth. 19. v. 29. & Marci 10. v. 30. *Centuplum, & vitam æternam* in præmium promittit, quæ mala, & indifferentia opera utique non præmiat.

Infertur 7^{mo}. Ergo non bene agit, qui uxorem ducit: Quia hoc nulla lege sancivit Christus, quæ omnium bonorum Operum, seu actuum perfecta Regula est. Quod verò Apostolus ait: *Propter fornicationem unusquisq; uxorem suam habeat* 1. Corinth. 7. v. 2. Non est lex, aut præceptum, sed consilium, ut ex ulterioribus ejusdem verbis patet, quæ post instructionem de Matrimonio v. 6. adiecit: *Hoc autem dico secundum indulgentiam, non secundum imperium. Volo enim omnes vos esse, sicut me ipsum.* Ipse autem uxorem non habuit: aliàs hæc frustra adiecisset. Igitur abstinendum Lutheranis à Matrimonio, nè & præsens, & primum Dogma Lutheranismi in ruinam agatur.

Infertur 8^{vo}. Ergo exequi consilium Christi de castratione sui propter Regnum Cælorum, id est non nubendi, non est bonum opus, siquidem in Regula bonorum Operum Lutheranismi non præscribitur. Malè igitur Paulus 1. Corinth. 7. v. 25. *De Virginibus* (seu de non nuptis) *præceptum Domini non habeo, consilium autem do, tanquam misericordiam consecutus à Domino, ut sim fidelis.* Bonum est homini sic esse. Solutus es ab uxore, nolì querere uxorem. Nec convictiva est ratio pro vita perfectiore, quam inferius v. 32. adjecit: *Qui sine uxore est, sollicitus est, quæ Domini sunt, quomodo placeat Deo; quia qui cum uxore est, sollicitus est, quæ sunt mundi, quomodo placeat uxori, & divisus est. Et Mulier innupta, & Virgo cogitat quæ Dei sunt, ut sit Sancta corpore, & spiritu: quæ autem nupta est, cogitat quæ sunt mundi, quomodo placeat viro.*

Infertur 9^{no}. Ergo ille Pater, qui non jungit Matrimonio filiam

liam suam Virginem sic manere volentem, non bene agit. Quia hoc est extra præceptum Domini, ut Apostolus jam est confessus. Si ita est: ergo ipse falso docet, 1. Corinth. 7. *Qui matrimonio non jungit Virginem suam, melius facit.* Quomodo enim melius, si neque bene facit; quia præter legem, quæ est perfecta regula omnium bene factorum, tam scilicet positivorum, quam negativorum.

Infertur 10mo. Ergo illi, qui in primitiva Ecclesia bona sua vendebant, & pretium eorum ad pedes Apostolorum deponabant Actor. 4. v. 34. non bonum opus faciebant: Id enim in lege, seu regula bonorum operum nusquam præcipitur. Unde S. Apostolus Petrus cuidam, qui de pretio agri sui aliquid sibi occultè retinuerat, dixit: *Nonne manens tibi manebat, & venundatum in tua erat potestate.* Actor. 5. v. 4. Quod tamen opus Spiritus S. adeò non reprehendit, ut etiam approbaverit, cum Apostoli pretium venditorum bonorum susciperent, & egentibus distribuerent. Imò illos esse correptos asserit S. Scriptura, qui de pretio aliquid subtraxerunt Actor. 5. v. 5. v. 10. Ergo hoc facere, vel non est bonum opus, ut stet Lutheranismi dogma: vel si est, dogma ruere oportet, nè S. Scriptura devastetur.

DOGMA VIII.

*Nullus homo in terra, etiam renatus,
DEI præcepta servare potest.*

Lutheranismi præsens esse dogma, loquuntur ejusdem scripta & voces. Habetur in Probat: Papatûs D. Schelvigij. c. II. Ex quo admisso,

Infertur 11mo. Ergo frustra, imò ad hominum etiam fidelium perditionem, legem & præcepta sua tulit DEus; siquidem

eiusmodi sunt, ut à nullo impleri possint: & tamen illa non implentes, æternum damnantur. Primum est contra receptum ab omnibus axioma: *DEus, & natura nihil frustra facit*. Alterum pugnat contra infinitam DEI bonitatem, quæ omnes homines vult salvos fieri adimpleta conditione observationis præceptorum suorum: *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*. Matth. 19. v. 17. Unde etiam mandata vitæ appellantur in S. Scripturis. Baruch. 3. v. 9. & Ezechiel. 33. v. 15. Si autem à nullo impleri possunt, falsum est, quòd velit aliquem salvum fieri. Posuit enim ad salutem consequendam conditionem impossibilem; scilicet mandatorum suorum observationem, quam nullus hominum implere potest.

Infertur 2do. Ergo DEus ignorat, quid genus humanum præstare, aut exequi possit: siquidem ipsi legem, atq; mandata dedit, quæ nullus hominum executioni mandare potest. Atqui hoc pugnat contra DEI Omniscientiam, & rectam rationem evertit. Quod si DEus scit impotentiam hominum, & tamen illis mandata imposuit, quæ servare non possunt, necessario in bonitate, & misericordia deficit, dum plus ab iisdem exigit, quam præstare possint.

Infertur 3tio. Ergo falsum dixit ille, cui Christus necessariam mandatorum DEI observationem ad vitam æternam conquirendam, inculcabat, inquiens: *Omnia hæc servavi à juventute mea*, Matth. 19. Et tamen non legimus in S. Scriptura, ob falsitatem, vel mendacium à Christo fuisse redargutum, qui oculo Divino conscientiam ejus penetrabat, & alias hypocrisis laborantes non palpabat.

Infertur 4to. Ergo falsum scripsit S. Evangelista Lucas de Zacharia, & Elisabetha cap: 1. *Erant ambo justi ante DEum, incedentes in omnibus mandatis & Justificationibus Domini sine querela*. Si enim

enim nullus etiam fidelis homo, DEi praecepta servare potest, neque hi illa servaverunt: adeoque non erant incedentes in omnibus mandatis, & justificationibus Domini.

Infertur 5to. Ergo falsò gloriatur Paulus: *Omnia possum in eo, qui me confortat.* Philip: 4. v. 13. Et alibi: *Nihil mihi conscius sum* (scilicet mali contra praecepta DEi) 1. Cor. 4. v. 4. Si enim nullus potest praecepta DEi servare, quomodo ipse omnia potest? quomodo sibi nihil conscius est contra eadem? Certè aut Apostolus fallitur, aut dogma ruit.

Infertur 6to. Ergo etiam aeterna Veritas fallit, dicens: *Jugum meum suave est, & onus meum leve*, Matth: c. 11. v. 30. In quo utiq; mandata ejus continentur; cum alibi asserat, se non venisse legem solvere (nempe moralem) illamq; à suis perfectius vult observari, quàm ab antiquis, ut inferius declarabitur. Quomodo enim illud suave, & leve, quod nemo ferre, seu observare potest? Profectò hoc onus, praesens dogma prostermit.

Infertur 7tmo. Ergo & discipulus aeternae Sapiientiae Joannes Apostolus, falsò asserit: *Mandata ejus gravia non sunt.* 1. Joan. 5. v. 3. Nam si servari nequeunt, quomodo non sunt gravia?

Infertur 8vo. Ergo iterum Paulus Apostolus Christianos deiecit, dum eos videtur solari 1. Corinth. 10. v. 13. *Fidelis DEus, qui non patitur vos tentari ultra id, quod potestis.* Si enim nullus fidelis praecepta DEi servare potest, quæ dedit, certè supra id, quod possunt Christiani, illos tentat. Quia ab illis exigit, & quidem sub interminatione damnationis aeternae, quod praestare non possunt.

Infertur 9no. Ergo non datur Fides viva, seu justificans in ullo homine fidei, seu renato. Nam viva Fides non datur nisi in eo, qui mandata DEi servat, ut S. Apostolus Joannes Epist. 1. c. 2. v. 4. clarè docet inquiring: *Qui dicit, se nosse eum (DEum nempe per Fidem) & mandata ejus non custodit, mendax est, & in hoc veritas non*

☞: Ac si diceret: mentitur se fidem vivam habere. Si dicas: posse mandata servari imperfectè, & inchoatè, ut jam mitior Lutheranismus admittit. Infero ulterius: Ergo viva fides in renato datur solum *imperfectè, & inchoatè*. Hæc enim cum observatione mandatorum DEI proportionatur, ut ex Apostoli effato patet. Quæ si nullatenus servantur, nullatenus viva fides habetur. Si servantur imperfectè, & inchoatè, imperfecta etiam, & inchoata duntaxat Fides erit. Atqui Fides imperfecta, & inchoata, non est viva, seu justificans, ut ipse Lutheranismus fatetur: Ergo si in omni, etiam renato, datur observatio legis solum imperfectè, & inchoatè, in nullo datur viva Fides, seu justificans. Consequenter nullus datur justificatus, seu justus. Quod asserere, est tot Scripturæ S. sententias devastare, quot ipsa justos refert, atq; laudat.

Infertur *10mo*. Ergo Transgressores Mandatorum Dei non peccant. Peccatum enim est libera transgressio legis, quam servare quispiam tenetur, & potest. Aliàs lex esset injusta, & ad impossibilia nemo prudenter obligari potest. Si itaq; fideles præcepta Dei servare non possunt, non peccant, quando illa transgrediuntur. Atqui hoc iterum devastat S. Scripturam, quæ transgressores Legis Divinæ tot locis peccatores compellat; quod non faceret, nisi peccarent.

Infertur *11mo*. Ergo Transgressores Divinæ Legis, seu non observantes præcepta Dei, non sunt puniendi. Nam lumen naturæ dictat, eum non esse puniendum, qui non præstat, quod nullus fidelium præstare potest v. g. homo non est puniendus, quia non volat cum Avibus per aëra: quia non loquitur illis lingvis, quas nunquam audivit, vel didicit &c: Ergo injustè ab ingressu Regni Cælorum arcentur illi, de quibus Apostolus 1. Corinth. 6. v. 10. Injustè malefactores, seu transgressores Mandatorum Dei ad ignem æternum condemnabuntur. Quia tunc
solum

solum justè, & meritò ob legis transgressionem quispiam condemnatur, & punitur, quando lex illud exigat, quod facere, aut omittere potuit: aliàs & lex, & pœna injusta, ut ipsum lumen rationis docet.

Infertur 12mo. Ergo nullus fidelis, seu Christianus ad pœnas æternas condemnabitur. Quia si aliquis ad illas damnabitur, id ideo contingeret, quia mortaliter peccavit, & legis transgressionem gravem Dei offensam commisit, ob quam damnationis illius reus esset. Sed si nullus potest Dei præcepta servare, nullus mortaliter peccat. Quia Mortaliter, seu dignè Infernali pœna peccare, est transgredi voluntariè præceptum Divinum graviter obligans hominem: graviter Deum offendere, est ejus voluntati, quam implere poterat, & tenebaris, graviter contravenire, ut sana Theologia cum Ss. Patribus docet. Imprudenter enim etiam homo, graviter se offensum diceret, cujus voluntati contraveniretur, quam implere nemo posset. Ergo si voluntatem Dei, per mandata sua nobis manifestatam, nemo implere potest, nemo condemnabitur. Quò igitur illa S. Pauli comminatio 1. Corinth. 6. v. 9. *Nolite errare: neq; fornicarij, neq; idolis servientes, neq; adulteri, neq; molles, neq; masculorum concubitores, neq; fures, neq; avari, neq; ebriosi, neq; maledici, neq; rapaces, Regnũ Dei possidebunt.* Vel ergo nullus est fidelis, seu Christianus, qui sit de numero istorum, quod juxta præsens dogma fieri nequit, cum præcepta Dei nullus servare possit (ad intra saltem ut quidam emolliunt) vel hi omnes salvabuntur, quod allatam S. Scripturæ sententiam evertit.

Infertur 13mo. Ergo non datur Infernus, seu ignis æternus, in quo Christiani pro peccatis gravibus, per pœnitentiam non sublatis, pœnas luant. Si enim juxta præcedens illatum, nullus damnabitur, ut quid Infernus pro illis? Qui igitur illi erunt, quibus

bus justus Judex dicet: *Discedite à me maledicti in ignem aeternū,* Matth. 25. Certè non soli Infideles: quia hi Christum non noverunt, ut eum potuissent in minimis Fratribus suis, cibare, potare, cooperire, visitare &c. Igitur etiam erunt Christiani, qui opera misericordiæ erga confratres suos non exercuerunt: qui mandata Dei non servantes, Charitatem Dei excusserunt.

Inferitur 14to. Ergo vel DEus non datur; aut si datur, & talia præcepta imponit hominib⁹ sub interminatione, & executione damnationis æternæ, quæ servare non possunt, verus DEus non est. Nam ver⁹ Deus necessariò est infinitè justus, infinitè bon⁹, infinitè misericors: sicut enim ipse in se infinit⁹ est, aliàs DE⁹ non esset, quia perfectior illo cogitari posset: sic omnes illi⁹ perfectiones infinitæ sint oportet, utpote ipsi essentialiter identificatæ. Sed si ejus præcepta non possent ab ullo mortalium servari, non esset infinitè justus; quia id exigeret ab homine sub interminatione æternæ damnationis, quod non potest præstare: adeoq; exigeret DEus id, ad quod exigendum nullum jus haberet! Quia exigeret impossibile homini, quod est contra Iustitiam. Hæc enim non plus exigit, quàm quod debes, ac potes. Nam ad impossibile nullum Jus datur. Præterea DEus non esset infinitè bonus. Haberet enim terminum bonitas illius in eo, ubi tantum malum creaturæ infligeret ob id, quod ipsa exequi non potest. Non esset infinitè misericors. Quia cruciatibus æternis addiceret transgressorem legis, cui servandæ omnino impar fuit. Ergo iste DEus cum tali lege non datur: Vel si datur, non est verus DEus, *quoniam* Lutheranism⁹ libenter cedimus.

Inferitur 15to. Ergo nullus hoc dogmate persuasus potest diligere DEum. Quia dilectio DEi consistit in observatione Mandatorum DEi teste Apostolo Joanne Epist. 1. cap. 5. v. 2. In hoc cognoscimus, quoniam diligimus natos DEi, *quoniam* DEum diligimus.

diligamus, & mandata ejus facimus: *hec enim est Charitas DEi, ut mandata ejus custodiamus.* Immò ipsa Veritas Divina Joan. 14. v. 21. ex mandatorum observatione dilectionem infert: *Qui habet mandata mea, & servat ea, ille est, qui diligit me.* Ergo si à nullo servari possunt, à nullo etiam DEUS diligi potest.

Infertur *16to.* Ergo omnes, vel saltem pleriq; hoc dogma sequentes, sunt hypocritæ. Omnes enim, vel pleriq; saltem, conantur ad extra virtuosè vivere, & præcepta DEi servare, exercendo etiam opera misericordiæ, iustitiæ, Temperantiæ &c. Ex altera verò parte varia scelera contra præcepta DEi committunt: quandoquidem eadem servari posse negant. Quæ proinde occultè violant, atq; externo duntaxat pallio transgressionem præceptorum tegunt. Verè sepulchra foris dealbata, quæ a foris parent hominibus speciosa, intus verò plena sunt ossibus mortuorum.

DOGMA IX.

Salus non est speranda per legis observationem: nec gratia Evangelica (salus videlicet) nobis promittitur, aut datur sub conditione Observationis Mandatorum.

HOC dogma illam inducit libertatem, quâ Lutheranismus gloriatur, se esse filium liberæ, non ancillæ. Eo enim se eximit ab omni jugo legis, etiam moralis; adeò ut sinè illius observatione soli fidei innixus, certam salutem suos sperare jubeat, ut dogma VI. asseruit. Habetur in Probat. Papatûs D. Schelvigij cap. 9. Illo admissio.

Infertur *imo.* Ergo sinè observatione legis, seu Præceptorû DEi moralium in duabus tabulis contentorum, salus obtinetur. (loquor de adultis Christianis) Siquidem per observationem eorum non est speranda: nec observatio eorundem est *Conditio*

sub qua, vel sinè qua non (ut alibi docet D. Schelvigius, nempe in Catalogo Errorum Schützianorum;) ad salutem necessaria. Ergo blasphemi, Parentum contemptores, homicidæ, fures, adulteri, falsi testes, alienorum raptores &c. legis Divinæ transgressores, esto non poeniteant, modò in Christum credant, salutem consequentur. Atqui hoc S. Scripturam devastat. Evertit enim Apostoli sententiam 1. ad Corinth. c. 6. v. 9. citatam hìc Dogmate VIII. Illato 12. quæ talibus Regni cælestis possessionē denegat.

Infertur 2do. Ergo Christus voluit decipere illum Juvenem de salute sua sollicitum, & quærentem ex Magistro cælesti, quid sibi ad eam acquirendam agendum esset, dum ei respondit: necessariam esse *mandatorum observationem*, Matth. 19. Ulterius verò dubitanti, quænam illa essent? Christus in medium protulit, quæ in Decalogo continentur & nos moralia appellamus. Decipere inquam voluit: Nam si salus animæ non est speranda per legis moralis observationem, & promissio ejusdē salutis non est sub conditione observationis mandatorum, ipse tamen asseruit: *Si vis ad vitam ingredi*, id est salutem æternam obtinere, *serva mandata*: clarè sequitur, quòd eum Veritatis Magister voluerit decipere; cùm observatio mandatorum DEi non sit medium, seu conditio ad consequendam salutem necessaria.

Infertur 3tio. Ergo ad hoc, ut salutem æternā consequantur Christiani, non est necesse, Justitiam eorum (scilicet in observatione legis moralis) abundare plùs, quàm Scribarum & Pharisæorum, quæ apud illos in eo consistebat, ut amicos diligenter, inimicos odio haberent, non occiderent, non mæcharentur, non pejerarent &c. Immò neq; hæc Justitia requiritur in Christianis ad consequendam salutem. Cùm salus per observationem legis, ut conditionis implendæ, non sit speranda, ut asserit dogma. Si hoc verum est, quod apertè ex dogmate sequitur;

quitur; ergo iterum Christus suos seducit, vel saltem joco utitur in adeo seriis, dum sanctè asserit: *ego autem dico vobis, nisi abundaverit Justitia vestra plus quàm Scribarum, & phariseorum, non intrabitis in Regnum Celorum.* Matth. c. 5. v. 20. Quam Justitiæ abundantiam statim explicuit, dum eam Pharisaicæ opposuit, dicens: illis præceptum fuisse, *Non occidere*: Christianis hæc Justitia non sufficit. Sed ijs præcipitur, etiam *non irasci fratri suo.* Illorum Justitia fuit, *Non pejorare*: Christianorum in eo debet abundare, *nè jurent omnino, neq. per Cælum, neq. per terram* (intellege finè justa causa) Illorum justitia fuit: *dentem pro dente excutere, oculum pro oculo eruere &c.* Christianorum verò justitiam ita abundare, & hanc excellere oportet, *ut malum pro malo non reddant.* Sed *si quis percusserit te in dextram maxillam tuam, præbe ei & alteram.* Illorum justitia fuit: *diligere amicos, & odio habere inimicos.* Abundantia justitiæ Christianæ est, diligere etiam inimicos, benefacere his qui nos oderunt, orare pro persequentibus, & calumniantibus &c: Quæ omnia habes citato Capite: Ergo vel hæc ex Evangelio eradenda, vel dogma Lutheranismi eliminandum.

Infertur 4to. Ergo frustra Sapiencia Divina transgressoribus illorum mandatorum, quæ apud Matthæum c. 5. enumeravit, comminatur: *Si quis solverit unum de mandatis istis minimis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in Regno Celorum* v. 19. Frustra etiam Apostolus Roman. c. 3. v. 31. protestatur: *se legem non destruere per Fidem, sed statuere.* Si enim per ejusdem observantiam Christiani non acquirunt salutem: si observatio illius non est conditio sine qua non, ad ingressum in vitam æternam, ut quid non destruit legem? sed statuit, id est, stabilit. Ut quid legem solvens, *minimus*, hoc est, *nullus* in Regno Cælorum, seu in Ecclesia appellatur, ut exponit S. Chrysostomus & Theophila-

philactus, quasi jam tum in Ecclesia non esset, neq; ad eam pertineret. Vides, ut Dogma præfixum S. Scripturam devastat! Quæ ut integra maneat, illud corruat est necesse.

Infertur 5to. Ergo Christianus potest esse actu amicus Dei, esto non servet ejus mandata. Si enim sine legis observatione potest salvari; cum salus per legis observantiam non sit speranda, neque sub conditione promissa: *Si præcepta servabimus*: potest etiam sine ejus observatione esse amicus Dei. Non enim salvantur, nisi amici Dei. Atqui illatum S. Scripturam devastat. Evertit enim æternæ Veritatis effatum: *Vos amici mei estis, si feceritis, quæ precipio vobis*. Joan. c. II. v. 14. Ergo ut istud stet, dogma cadat, oportet.

DOGMA X.

Baptismus non est simpliciter necessarius ad salutem: sed ille etiam, qui sine Baptismo moritur salvari potest, si illum non ex contemptu neglexit.

Dogma præsens mutuavit Lutheranismus ab Anabaptistis, in solatium fortasse eorum Parentum, quorum proles absq; Baptismo decedunt. Legitur in Probat: Papatûs D. Schelvigij cap. 15. Quod satis ridiculè probat ex quodam Juridico axiomate: *Non privatio damnat, sed contemptus*. Cujus autoritas non ex Spiritu S. Sed ex placito Jurisperitorum desumpta est. Ipse verò D. Schelvigius illud hausit ex Calvini Schola; scilicet ex tractatu Bezæ de Cœna Domini contra Vestphalum cap. 36. & Dogmatibus Lutheranismi accommodat. Illo admissio.

Infertur 1mo. Ergo Magister Veritatis Christus falsò asserit, dubitanti de regeneratione Nicodæmo: *Amen, Amen dico tibi, nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non intrabit in Regnum Cælorum*

Calorum. Joan. 3. v. 5. Baptismus enim qui hac sententiâ significatur, non est simpliciter necessarius ad salutem, seu ad ingressum in Regnum Cælorum, ut Dogma docet. Nec limitationem admittit Christi effatum, ut nimirum de illis solùm intelligatur, qui Baptismum ex contemptu negligunt: Nam particula: *Nisi quis*, eam non patitur. Æquivalet enim Syncategoremati: *Omnis*, vel, *Nullus*. Et non est fundamentum ex Scripturis talis limitationis. Aliàs hac ratione omnes propositiones universales limitari possent. Immò ipsa etiam Fidei in Christum (saltem professio ejusdem externa) hoc modo eludi posset, dicendo: hanc quoq; non esse simpliciter necessariam ad salutem; sed posse eum, qui in Christum non credit, salvari, modò fidem Christianam non negligat ex contemptu: quidquid sit, quod Veritas ipsa doceat: *Qui non crediderit, condemnabitur.* Marci c. 16. Hoc namq; effatum limitabitur dogmate Lutheranismi: *Si non ex contemptu Fidem negligat.* Et ulterius confirmabitur axiome Legistico: *Non privatio damnat, sed contemptus.*

Infertur 2do. Ergo Infantes, qui absq; Baptismo moriuntur, salutem æternam consequuntur. Quia hi Baptismum non negligunt ex contemptu. At illatum evertit immediatam Christi sententiam. Præterea illud Apocalip. cap. 21. v. 27. *Non intrabit in eam* (nempe Jerusalem Cælestem) *aliquid coinquinatum.* Aut ergo Infantes non concipiuntur, neq; nascuntur coinquinati maculâ Originalis peccati, quod subruit Apostoli doctrinam ad Rom. cap. 5. v. 12. *In quo* (scilicet Adam) *omnes peccaverunt:* & illud Spiritûs S. effatum per Regium Vatem, *In peccatis concepit me Mater mea.* Psalm. 50. v. 7. Vel si ità coinquinati nascuntur, & tamen mortui absque Baptismo, salvantur, ruit S. Scripturæ sententia: *Non intrabit in eam aliquid coinquinatum.*

Infertur 3^{to}. Ergo Mennonistæ laudabiliter faciunt, dum suos parvulos non baptisant; sed Baptismum etiam ultra adolescentiam, nam ferè communiter usq; ad 24 ætatis annum differunt; eumq; nec morientibus ante hanc ætatem facilè conferre dicuntur. Ratio illati ex Dogmate patet. Esto enim non baptisati decedant, adhuc salutem consequentur. Quia non ex contemptu baptismum negligunt. Et tamen hanc consuetudinem Mennonisticam etiam Lutheranismi clientes arguunt, quam præfixo dogmate fortiter stabiliunt.

Infertur 4^{to}. Ergo nunc homines non salvantur simili modo, atque salvus factus est Noë cum familia sua in Arca per Aquam. Siquidem sinè aqua Baptismi æternam salutem consequi possunt: cujus figura fuit salus illa temporalis Noë, ejusq; familiæ per aquam, ut docet S. Apostolus Petrus. Ergo falso idem asserit in Epist. 1. c. 3. v. 21. *In arca pauci, id est, octo anime salvæ factæ sunt per aquam, quod & vos nunc similis formæ salvos facit Baptisma.*

Infertur 5^{to}. Ergo Lutheranismus actum non necessarium, & meram ceremoniam exercet, parvulos suos baptizando: Cum baptismus non sit necessarius simpliciter ad salutem. Immò malè faciunt Ministri Sacramentum Baptismi iisdem conferendo, cum sine illo salutem possint consequi, esto morerentur; quia Sacramentum dubio exponunt, & quasi prodigunt, quandoquidem sine propria actuali Fide (ut contendunt) nemini prodest. Dubium autem est etiam illis, utrum Infantes Fidem actualem habeant, dum baptisantur. Id enim ex nulla Scripturæ S. sententia legitimè possunt ostendere, quæ aliàs juxta Dogma I. clara est in rebus Fidei.

Infertur 6^{to}. Ergo non subsistit effatum Christi Domini, connectens Baptismum *adultorum* cum Fide, eumque non minus

minùs in iisdem, quàm Fidem, ad salutem requirens: *Qui crediderit & baptisatus fuerit, salvus erit.* Marci 16. Si enim ille salvari potest, qui tantum credit, ut quid per particulam *Et*, Baptismum conjunxit cum Fide credentis. Potius enim disjunctivâ: *Vel* utendū erat, aut prorsus *ly: baptisatus fuerit*, omittendum.

Infertur 7^{imo}. Ergo S. Petrus Apost. compunctis in concione sua Judæis frustra præcepit Baptismum tanquam medium ad acquirendam remissionem Peccatorum, & consequenter ad obtinendam salutem. Quærentibus enim, quid sibi agendum esset? quibus scilicet mediis salutem consequi possent? clarè respondit: *Pœnitentiam agite, & baptisetur unusquisq; vestrum in nomine JESU Christi in remissionem peccatorum vestrorum.* Actor. 2. v. 38. Ubi præter donum Spiritûs S. quod per baptismum acceperunt, adjecit: *Vobis enim est repromissio:* (nempe salutis æternæ) *& filijs vestris &c.* Si igitur baptismus non est simpliciter necessarius ad salutem, frustra illis jam credentibus, tanquam mediū, eundē præcepit in remissionem peccatorū, sinē qua nemo salvatur.

Infertur 8^{avo}. Ergo S. Apostolus Philippus evangelisans Jesum Eunuchō Candacis Reginae, Actor. 8. frustra cum Fide in Christum, Baptismum quoq; ad salutem necessarium prædicavit: non necessario eum Eunuchus petiit; frustra Apostolus contulit; siquidem non est simpliciter necessarius ad salutem: utpote sinē quo poterat salvari, modò illum non contemneret: Poterat autem absq; contemptu non petere. Quòd verò Apostolus non minùs baptismum, quàm Fidem ad salutem necessariam Eunuchō prædicaverit, non videtur dubitandum, siquidem illum speciatim postulavit, quamprimum aquam conspexit, ut S. Scriptura ibidem testatur: *Et dum irent per viam, venerunt ad quandā aquam, & ait Eunuchus: Ecce aqua, quid prohibet me baptisari?* Cujus postulato Apostolus quoq; annuit, requisita prius fide ipsius:

Si credis ex toto corde, licet. Quo affirmante; Credo Filium DEI esse Jesum Christum; descenderunt uterq; in aquam, Philippus, & Eunuchus, & baptisavit eum. Ex quo patet, Philippum, Baptismi necessitatem ad salutem, non minus, quàm Fidei in Christum Eunuchus proposuisse: cum & ipse tam instantèr, oblatâ aquâ, eum expetiit; & Apostolus sinè mora contulit, nè jam per Fidem disposito medium desit ad salutem consequendam, à Christo præscriptum: Qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit. Marci 16.

Infertur 9no. Ergo homo Christum induit, esto gratiâ ipsius per Baptismum non vestiatur cum etiam salutem animæ absq; baptismo consequi possit: quod utique non nisi in 'gratia Dei constitutis evenit. Atqui illatum, Sententiam S. Apostoli Pauli subruit, quâ hoc indumentum solis baptisatis concedit, ad Galat. c. 3. v. 27. asserens: Quicumq; in Christo, baptisati estis, Christum induistis. Quod utique falsum, esset, si etiam non baptisati eundem induerent: & frustra illos, tam speciali solatio ex accepto baptismo afficeret, quo sinè illo gaudere poterant.

Infertur 10mo. Ergo datur regeneratio ex vetere in novū hominem absq; aqua, & Spiritu S. Si enim quispiam sinè Baptismo salutem potest consequi, etiam potest regenerari absque eodem. Non enim consequuntur salutem, nisi regenerati. Atqui hoc dicere, est S. Scripturam devastare. Clarum enim æternæ Veritatis exstat Oraculum. Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu S. non intrabit in Regnum Cælorum. Joan. c. 3. v. 5. Nec Lutheranismi, dogma fulciunt, qui absque Baptismo pro Christo mortem subièrunt, & tamen salutem consecutos credim⁹. Hi enim habuerunt Baptismum desiderij, ac flaminis, cum Aquæ baptismo potiri non possent, & in proprio sanguine baptisati sunt: quem libenter concedimus sufficere in defectu alterius, modo fateantur Lutheranismi Defensores, saltem talem ad salutem
con-

consequendam simpliciter esse necessarium, & absque alterutro neminem salvari posse. Neutrum verò horum censet dogma necessarium. Nec desiderium aut votum baptismi aquæ requirit, sed solam negationem contemptûs. Præterea nec bonus Lathro in Cruce Dogma Lutheranismi fulcit, qui absque baptismo Paradisum est ingressus. Necdum enim lex de Baptismi necessitate ad salutem fuerat lata, quando cum Salvatore nostro mortem obivit, ut patet ex Evangelio Matth. c. 28. v. 19. & Marci cap. 16. v. 16.

DOGMA XI.

Sacrilegium est, in administratione Eucharistia Calicem alicui denegare: quia Christi præceptum est: Bibite ex eo omnes.

HOC illud est Dogma, quo rudem plebeculam maximè illaqueant, & tenent Prædicantes Lutherani. Adeò enim illo Christi dicto ad Apostolos, *bibite ex eo omnes*, ipsam ludunt, ut etiam grande sacrilegium eos committere proclamant, qui Calicem communicantibus negant. Legitur in Probat. Papatûs D. Schelvigij cap. 17. Ex illo autem

Infertur 1mo. Ergo Parens Lutheranismi sacrilegus fuit, qui se se suosque alterutra specie, sive Panis, sive Vini, contentos fore dixit, si utraq; species in Ecclesia Catholica concederetur. Tunc enim ipse, & reliqui Ministri vel Panem, vel Vinum suis affeclis subtraherent, & sic juxta Dogma sacrilegium commissuri, & consequenter sacrilegi futuri erant. Verba illius afferro, quæ de formula Missæ scribens, exaravit: *Si quo casu Concilium id statueret, aut permitteret* (scilicet ut sub utraq; specie communio S. ministretur) *tunc dicimus, minimè omnium nos velle utraq; specie potiri.*

tiri. Immo tunc primum in despectum tam Concilij, quam Statuti ipsius, vellemus, aut alterutrâ tantum, aut nequaquam utraq, potiri. Ex quo Lutheri sensu, facile vides, eum, aut nullum Jus ad utramque speciem communicantibus à Christo concessum agnovisse; aut ipsum cum suis affectis sacrilegum in actu exercito futurum fuisse, si Ecclesia Catholica suis Calicem concessisset. Quod si fecisset, & Lutherus verbo stetisset, sanè nunc Lutherani carerent in sua Cœna Calice: adeoq, omnes Ministri sacrilegi essent. Idem præterea Lutherus, suadet Boëmis in sua Epistola, potius pacem & unitatem à Christo præceptam sectari, quam de speciebus Eucharisticis litigare. Rationem affert: *Quia Christus hac de re nihil tanquam necessarium præcepit.* Si ita est, ergo ex Lutheri Confessione illud: *bibite ex hoc omnes*, non est præceptum obligans sub sacrilegij crimine ad præbendum Calicem omnibus communicantibus. Confirmat hæc idem Patriarcha scribens ad Nobilitatem Christianam: *Neutrum, inquit, est cum errore conjunctum* (nimirum, sive unius, sive utriusq, speciei ministratio) *Quemadmodum omni errore vacat, quod Sacerdotes alio, quam Laici habitu utantur.* Ergo Lutheranismi author ipse Dogma evertit.

Infertur 2do. Ergo ille sacrilegium committit, qui nihil sacri surripit. Dum enim communicanti sub specie panis, Calix non ministratur, nihil sacri, ultra acceptum sub panis specie, eidem surripitur. Nam *sacrum*, quod communicanti jure debetur, est Corpus & sanguis Christi. Atqui sub sola specie Panis accipit Corpus & sanguinem Christi. Christus enim in Eucharistia non est divisus, ita ut sub specie Panis solum sit Corpus, & sub specie Vini solus sanguis, ut etiam sanior jam Lutheranismus admittit, esto fortasse plebecula in oppositum sit persuasa, sic quondam edocta. Ratio est, *Quia Christus non moritur amplius*, Paulo docente ad Rom. cap. 6. adeoq, sanguis illius non separatur quoq, am-

amplius à Corpore, nec Corpus à sanguine. Ergo esto communicanti non ministretur Calix, nihil eidem sacri surripitur. Sola igitur vini species illi negatur, quæ per se non est quid sacrum. Nam esto Calix benedictus sit facer, & contineat Sanguinem & Corpus Christi sub specie vini, tamen ultra id quod continet species panis, nihil sacri in se habet. Unde quamvis communicanti negetur, nihil sacri, ultra acceptum sub specie panis, eidem denegatur. Nisi contendas, idem ipsum illi quoque altera vice ministrandum esse sub specie altera, de quo litigamus. At nullum inde sacrilegium evinces, ut clarè patet.

Infertur 3tio. Ergo sacrilegium commisit Christus Dominus, quando Discipulos in Emaus Calice privavit, solo Pane Eucharistico illos reficiens (ut cum S. Augustino sentit S. Chrysostomus, Beda, Isichius, Theophilactus &c. in hunc locum scribentes:) cujus virtute aperti sunt oculi eorum, ut eum agnovissent in fractione panis, non in porrectione Calicis. Fecit enim contra jus omnibus communicantibus datum, Calicem eis non ministrando.

Infertur 4to. Ergo Christus doctrinâ suâ sciens ac volens, exercendis sacrilegiis dedit occasionem, dum dixit: *Non Moyses dedit vobis Panem de cælo, sed Pater meus dat vobis Panem de Cælo verum. Panis enim Dei est, qui de cælo descendit, & dat vitam Mundo* Joan. cap. 6. v. 33. *Hic est Panis vivus de cælo descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur. Ibid. Si quis manducaverit ex hoc Pane, non morietur in æternum. Ibid. Panis quem ego dabo, Caro mea est pro mundi vita* v. 52. Præterea: *Si quis manducat me, & ipse vivet propter me. Ibid. Item: Qui manducat hunc Panem vivet in æternum. Ibid. Si enim soli manducationi Panis Eucharistici vitam æternam promittit, nullam Vini, aut Calicis mentionem faciens, sanè sciens, ac volens dedit occasionem*

sacrilegijs, quæ ex mente Lutheranismi exercet Ecclesia Catholica, dum Communicantibus Calicem non ministrat. Ex his enim Christi Oraculis sufficiens habet fundamentum, unam duntaxat speciem Panis communicantibus ministrandi. Quod non habuisset, si Vini, aut Calicis mentionem ibidem fecisset. Ubi esto quibusdam locis mentionem faciat bibendi sanguinis sui, nunquam tamen sub specie Vini, seu ex Calice bibendum præcipit. Supponens haud dubiè, cum manducatione Corporis sui, etiam sanguinis, qui simul bibatur, conjunctionem, adeò, ut uno sinè altero frui repugnet. Atqui illatum pugnat contra infinitam Sanctitatem Divinam, & Providentiam Christi, ad quam spectabat, tantum Ecclesiæ suæ errorem, ac sacrilegium avertere, aut saltem tam apertam occasionem non præbere ad sacrilegia exercenda. Ergo vel illa accusanda, quod est impium atque blasphemum, vel Dogma ruat, utpote Christi effatis difforme.

Inferitur *sto.* Ergo etiam Apostoli sacrilegium commiserunt, quando Discipulis, & Neophitis, tantum sub specie Panis, Eucharistiam ministrârunt, Actor. c. 2. ubi v. 42. scribitur: *Erant perseverantes unanimiter in doctrina Apostolorum. & Communionem fractionis Panis: seu Eucharistia,* ut Syriacus textus habet. Et eodem libro cap. 20. v. 7. *Una autem Sabbati, cum convenissemus ad frangendum Panem, Paulus disputabat cum eis &c.* Quo tempore Communicantibus Calix non est ministratus ab Apostolis. Hunc enim minimè subticuisset sacer Scriptor Evangelista Lucas. Sicut non subticuit à Christo ministratum Apostolis in ultima Cœna, quando hoc Sacramentum est institutum. Nec illos Sacrilegio eximit explicatio, petita ex Synecdoche, quam Lutheranismus præterdit; positam scilicet partem pro toto, asserens. Hæc enim non est clarum Dei Verbum, quod in hoc negotio requiritur, sed est privati cerebri sensus.

Infer-

Infertur 6to Si illud: *bibite ex eo omnes*, est præceptum, obligans omnes Christianos ad bibendum calicem; ergo etiam illos obligat, qui naturæ vitio vinum nauseant, quales non pauci reperiuntur: Præterea illos, quorum Regionēs non ferunt vites, nec aliunde pro communicantibus tanta vini copia haberi potest. Atqui hoc præceptum esset contra naturam multorum, multisq; nationibus ferè impossibile ad adimplendum: quod profectò Divinæ Providentiæ notam inurit, atq; Jugum Christi, aliàs ut suave, ac leve ab ipsomet commendatum, gravissimum, & importabile reddit.

Infertur 7mo. Si illud, *bibite ex hoc omnes*, concernit omnes Christianos, ergo omnes Christiani scandalum patiuntur in Christo, omnes eum derelinquunt, omnes ab ipso fugiunt. Quia non minus tempore ejusdem Cœnæ Christus dixit: *Omnes vos hac nocte scandalum patiemini in me*, Matth. c. 26. v. 31. atq; dixit: *bibite ex hoc Omnes*. Præterea illi, quibus dixit: *bibite ex eo omnes*: relicto eo *Omnes fugerunt*, Matth. 26. v. 56. Si ergo in priore textu per ly *Omnes*, significantur omnes Christiani in ordine ad bibendum Calicem, etiam in altero per ly *Omnes*, significari debent omnes Christiani in ordine ad patiendum scandalum, ad Christum derelinquendum, & ab ipso fugiendum. Id autem quam rationi & experientiæ sit consentaneum, facilè vides. Nisi Lutheranismus illud ideo admittat, quia Christum in vera Ecclesia deseruit, & ob scandala, quæ passus est, sed Pharisaica, ab eo aufugit, contra ipsiusmet Patris sui salutarem admonitionem, dicentis: *Nulla scandala posse tanta esse in Ecclesia Romana, ob qua nos ab illa seperare debeamus. Siquidem Christus propter Diabolum (id est scandala) non est deserendus.* Tom. 2. Witenb. anno. 1548. fol. 7. per Luft.

Inferitur 8vo. Si illud, bibite ex hoc *omnes*, concernit omnes Christianos, ergo etiam omnes Christiani habent potestatem faciendi id, quod Christus imperavit illis, quibus dixit: bibite ex hoc *Omnes*. Nempe consecrandi Panem, & Vinum in Corpus, & Sangvinem Christi. Habent insuper potestatem Clavium, & absolvendi à peccatis. Quia iisdem, quibus dixit, bibite ex hoc *omnes*, dixit etiam tunc temporis: *hoc facite in meam commemorationem* Quibus verbis potestatem illis concessit, conficiendi Corporis & sanguinis sui. Nam aliunde hæc potestas ostendi non potest. Nec ullum ex Omnibus illis eadem privavit. Præterea iisdem, esto alio tempore dixit: *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* Joan. c. 20. v. 23. Potest igitur quilibet Christianus alteri peccata remittere potestate Divina. Si ita est, ut concedit primus Lutheranismi auctor Tom. 7. Vitenbergæ impresso per Joannem Lufft Anno. 1554. fol. 4. & 383. Ergo non est necesse, ut populus adeat prædicantes, ac Ministros pro absolutione à peccatis, vel pro annuntiatione remissionis eorundem. Quilibet enim Christianus poterit hoc ministerium præstare alteri. Nam ut Lutherus loco citato docet: *Quicumque Christianus dicere potest, Deus tibi ignoscit peccata tua in nomine Christi, & tu verbum illud forti fide capere potes, quasi tibi illud Deus diceret, tunc certò in illa fide à peccatis absolveris.* Quam potestatem absolvendi à peccatis, non solum omnibus Christum dedisse, sed etiam executionem ejusdem imperasse, asserit Tomo citato, fol. 383. Hanc si ejusdem auctoritatis executioni mandarent, imperium Christi exequendo, profectò Ministri eorum paucos Confessionis nummos, aliàs *Beicht-pfennig*/ numerarent. Præterea non est necesse, ut populus adeat Ecclesiam sumendæ Cœnæ gratiâ. Poterit enim quilibet domi suæ illam conficere, non secus quàm Minister.

Lutheranismi se evertentis.

SS

Infertur 9no. Si per illud *Omnes*, intelliguntur omnes Christiani per ordinem ad sumendum Calicem, ergo etiam omnib⁹ in mundum universum eundum est ad prædicandum Evangelium, & ad baptisandas gentes. Nam quibus Christus dixit: *bibite ex eo omnes*, iisdem quoq^{ue} dixit: *Euntes in mundum universum prædicate &c. baptisantes eos &c.* Si enim in Cœna Apostoli repræsentant omnes Christianos (cum præter Apostolos nemo alius eidem adfuerit, ut ex S. Scriptura patet) cur non etiam hic? Maximè cum Christus Apostolis dixerit: *Quod vobis dico, omnibus dico.* Qua sententia etiam pro Calice bibendo solemniter utitur Lutheranismus; & cur non pro Prædicatione & alijs ministerijs obeundis. Siccine ad Calicem tantum, non verò etiam ad labores, cum Apostolis anhelat? In Cœna duntaxat paritatem, non in alijs exigit?

DOGMA XII.

Justificatio formaliter consistit in eo, quòd nobis Deus peccata condonet, & Christi Justitiam imputet.

Præsente dogmate pugnat Lutheranismus contra Doctrinam Catholicam de Justificatione consistente defactò formaliter, non in condonatione extrinseca peccati, & imputatione Justitiæ Christi, sed in Infusione alicujus doni impossibilis cum peccato, & jure Divino ad puniendum peccatorem poenâ æternâ, quod donum gratiam justificantem appellamus, quam Deus homini donat intuitu meritorum Christi. Non obstante, quidquid de possibili sentiant aliqui Scholastici, docentes, posse remitti peccatum per puram condonationem extrinsecam, & sine ullo actu peccatoris. Non enim nobis, & Lutheranismò res est de possibili, sed de eo, quod fit defactò in Justificatione peccatoris.

toris. Dogma totidem verbis complexus est D. Schelvigius in Probat: Papatûs cap. 19. Illo posito.

Infertur *imo*. Ergo macula intrinseca animæ per peccatum contracta, tollitur per id, quod est extrinsecum animæ, nempe per condonationem Divinam, & imputatam Christi Justitiam. Si ita est: ergo potest defactò aliquis esse justus intrinsecè per justitiam sibi extrinsecam, innocens intrinsecè, per innocentiam extrinsecam alienam; Filius Dei, per filiationem extrinsecam &c. Atqui hæc omnia repugnant sanæ doctrinæ, & menti: siquidem talia sunt composita, & tales habent denominationes, quales sunt eorum formæ, ut etiam incipientes in Scholis nôrunt. Si ergo condonatio, & imputatio Justitiæ Christi est merè extrinseca homini, quomodo potest esse justus intrinsecè, innocens &c.

Infertur. *2do* Ergo effici consortem Naturæ Divinæ, ut loquitur S. Apostolus Petrus Epist. 2. c. 1. v. 4. (quod est formaliter justificari) nihil est intrinsecum homini: cum Justificatio formaliter consistat in condonatione Dei, & imputatione Justitiæ Christi, quorum utrumq; homini est extrinsecum. Ergo erravit S. Paulus de Justificatione ad Roman. c. 5. v. 5. asserens: *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum S. qui datus est nobis*. Si enim Justificatio, quæ utiq; est charitas Dei erga peccatorem, solum consistit in dictis exterioribus, & non est donum aliquod nobis intrinsecum, certè falsum est, Charitatem Dei diffusam esse in cordibus nostris per Spiritum S.

Infertur *3tio*. Ergo renovatio Spiritûs, quam Apostolus præcipuè in peccatoribus exoptat; *Renovamini Spiritu mentis vestre*. Ephes. c. 4. Nihil est intrinsecum menti, seu animæ, estq; solum extrinseca illi sicut vestis corpori, vel albedo parieti. Atqui anima formas extrinsecas renovantes illam non suscipit, quia

quia ex ratione Spiritus earum incapax est, alias potest esse alba, vel rubra &c. Ergo si renovatur, debet renovari per aliquid sibi intrinsecum, & Spirituale, sibi proportionatum.

Infertur 4to. Ergo potest aliquis esse formaliter amic⁹ Dei, sine formali amicitia Dei. Potest enim justificari (quod est formaliter fieri amicum Dei) per id, quod non est formaliter amicitia Dei. Nam condonatio Dei, & imputatio Justitiæ Christi, non sunt formaliter amicitia Dei, quæ consistit in effusione Charitatis Dei in cordibus nostris per Spiritum S. ut Apostolus immediate dixit.

Infertur 5to. Ergo potest homo sine participatione Naturæ Divinæ esse filius Dei: cum omnis justificatus sit filius Dei. Atqui nec condonatio peccati, nec justitia Christi imputata (in quibus formaliter consistit Justificatio Lutherana) est participatio Naturæ Divinæ. Nam condonatio peccati est actus voluntatis Divinæ, quo jam non vult imputare peccatum homini. Justitia verò Christi est ejus Sanctitas. Jam autem participatio Naturæ Divinæ est donum nobis intrinsecum, de quo S. Petrus Epist. 2. c. I. v. 4. *Per quem (id est Jesum Christum) maxima, & pretiosa nobis promissa donavit (scilicet Deus) ut per hac efficiamini Divinæ consortes naturæ.* Ergo si Justificatio consistit in illis extrinsecis, potest homo sine participatione Naturæ Divinæ esse Filius Dei.

Infertur 6to. Ergo potest homo fieri hæres Dei, & cohæres Christi absq; jure ad hæreditatem Dei. Hoc enim jus formaliter non est condonatio peccati, neque justitia Christi, quidquid sit, loquendo efficienter. Cum ergo in Justificatione homo fiat formaliter hæres Dei, & cohæres Christi, quæ forma ad esse hæredis neque est condonatio, neque Justitia Christi; ergo fit hæres Dei, & cohæres Christi sine forma, seu jure ad esse talis.

Infertur 7mo. Ergo nullus potest crescere in Justitia & sanctitate. Cum enim Justificatio formaliter consistat in condonatione Divina, & Imputatione Justitiæ Christi, in neutro horum quisquam crescere potest; siquidem non admittunt augmentum. Condonatio enim Divina est actus voluntatis Divinæ, qui in instanti Justificationis transit, & illâ peractâ non manet. At esto maneret, à me augeri non posset, ut ratione ejus in sanctitate & justitia augear. Justitia quoq; Christi à me augeri non potest. Est enim aliquid divinum ratione personæ Divinæ, à qua procedit, & dignitatem accepit: in homine autem non est personæ talis. Ergo si homo justificatur formaliter per imputationem sanctitatis, & Justitiæ Christi, non potest crescere in Justitia, & sanctitate. Atqui hoc S. Scripturam subruit, quæ nos vult in his crescere, & augeri, Apocal. c. 22. v. 11. *Qui justus est, justificetur adhuc; & qui Sanctus est, sanctificetur adhuc.* Ergo vel hæc sententia ex Biblijs eradenda, vel Dogma, quod illam devastat, eliminandum.

Infertur 8vo. Ergo omnes justificati sunt pares in justitia, & sanctitate, nec unus alio justior est, aut sanctior: siquidem eadem Christi justitiâ omnes justificantur formaliter. Si consequentia tenet, ergo Scriptura S. falso asserit: *Quicumq; humiliaverit se sicut parvulus iste, hic major est in Regno cælorum.* Matth. 18. v. 4. Si enim omnes sunt pares, quomodo ille major est, qui se ut parvulus humiliat. Et. I. Corinth. c. 15. v. 41. *Alia est claritas Solis, alia claritas Lunæ, alia claritas Stellarum: Stella enim à Stella differt in claritate, sic & resurrectio mortuorum.* Ubi utique per *Ly major*, per *ly alia claritas*, major ac diversa justitia, & sanctitas electorum exprimitur, qua unus alium superat; & quâ in cælo majus, & diversum præmium consequitur.

Infertur 9no. Ergo quilibet justificatus æquè justus est, atq;
Chri-

Christus. Quia eâdem Christi justitiâ justus est, quâ justus est Christus, ut Dogma asserit. Sicut dum per eandem albedinem paries B. est albus, per quam albus est paries A. æquè paries B. est albus, atq; albus est paries A. Ergo homini etiam æquale præmium gloriæ debetur cum Christo; quia æqualis sanctitas, æquale exigit præmium. Quod & Scripturæ, & rationi repugnat. Alia enim est claritas Solis, id est Christi, qui est Sol Justitiæ teste S. Scriptura: alia Stellarum, ut immediatè dixit Paulus.

Infertur 10mo. Ergo propter injustitias nostras, quas in se recepit Christus, fuit injustus intrinsecè, & erat odio Patri æterno tanquã inimicus. Si enim homo propter Justitiâ Christi sibi tantum imputatam est justus intrinsecè, & amicus DEI: etiam Christus per peccata in se recepta, ac sibi spontè imputata, necessariò debuit esse injustus intrinsecè, & odio Patri tanquam inimicus. Si ità est: ergo falsò ait Pater æternus: *Hic est filius meus dilectus*. Matth. 3. v. 17. Quomodo enim dilectus, si injustus intrinsecè.

Infertur 11mo. Ergo Christus est formaliter Sapientia nostra, & per illum etiam formaliter sapientes sumus. Sicut enim ideo formaliter justus sumus, quia nobis justitia Christi imputatur, dicente Apostolo I. Corinth. I. v. 30. *eum nobis factum justitiam, & Sanctificationem*: ità ibidem dicit: *factum nobis Sapientiam à Deo*. Ergo per Christum sumus formaliter sapientes. At quid insipientius, & rectæ rationi magis dissonum dici potest?

Infertur 12mo. Ergo potest aliquis immutari intrinsecè abque intrinseco sibi illo, à quo dicitur formaliter immutatus, & & regeneratus: transibitque ab esse injusti intrinsecè, ad esse justus absq; omni mutatione intrinseca; cum Justificatio formalis, per quam sic transit, ei omnino sit extrinseca. Quod rursus rectam rationem subruit, præsertim cum homo in Justificatione

nihil agat, ut vult Lutheranismus.

Infertur 13mo. Ergo justificatus non vivit, sed etiam post Justificationem manet spiritualiter mortuus in anima, sicut erat, dum esset injustus & peccator. Si enim viveret, maxime viveret ratione Justificationis: Atqui ratione hujus non potest vivere, quia hæc est extrinseca animæ, siquidem formaliter est condonatio peccati, & imputatio Justitiæ Christi, quarum neutra est intrinseca animæ. Jam autem nihil potest vivere per aliquid sibi merè extrinsecum. Aliàs lignum, aut lapis posset vivere per animam, aut vitam alienam: quod iterum experientia, & rectæ rationi dissonum.

DOGMA XIII.

Per solam Fidem justificamur.

Solennissimum Lutheranismi Dogma. Eo persuasus omnia Justificationem præcedentia supernaturalia opera, quibus ad eam peccator gratijs prævenientibus adjutus, disponitur, à Justificatione excludit, sola Fide contentus, quâ se Justitiam Christi apprehendere autumat, & sic ejusdem imputationem, ac condonationem Dei consequi arbitratur. Illo admissio

Infertur 1mo. Ergo omnes, qui fidem Christi habent, sunt justii, & sancti. Fides enim sola illos justificat, & sanctificat. Sed adulteri, homicidæ, malefici, blasphemii, ebriosi &c: &c: Christiani habent Fidem Christi: nam si eos interroges, utrum in Christum credant? Absque dubio affirmabunt. Neque peccata ista. Fidem illis auferunt: non enim Fidei, sed Charitati Divinæ repugnant. Quia potest homo actu in Christum credere, & simul gravissima scelera perpetrare, etiam gratis admissis Fidei constitutivis, nempe cognitione, assensu, & fiducia, ut vult Lutheranismus.

theranismus apud D. Schelvigium in Probat: Papatús cap. 20 de Justific. Quid enim repugnat, ut actu peccans Deum cognoscat, ut loquenti assensum præbeat etiam in ijs, quæ peccantibus minatur, & ut fiduciam quoque in illo habeat? Nihil profectò Lutheranismus ostendet. Ergo ejus adulteri, homicidæ malefici &c. scelerati sunt sancti.

Infertur 2do. Ergo nullus, qui fidem Christi habet, condemnabitur. Quia nullus justus, nullus sanctus condemnabitur. Sed omnis qui fidem Christi habet, est justus, & sanctus; siquidem per illam solam homo justificatur, & sanctificatur. Sicut omnis paries, qui habet albedinem, est albus, quia sola albedine dealbatur. Ergo Christus falso dixit: *Non omnis qui dicit mihi Domine, Domine intrabit in Regnum Celorum.* Matth. 7. v. 22. Id est non omnis, qui in me credit, & me suum Dominum profitetur, ac fiduciam in me reponit, salvabitur. Ratio consequentiæ est: Quia omnis hanc Fidem habens, justus est sola Fide, ut dogma asserit: Omnis autem justus intrabit in regnum cælorum.

Infertur 3tio. Ergo omnis qui credit in Christum, est filius, & amicus Dei. Nam omnis in Christum credens, secundum dicta superius est justus, siquidem Christi fidem habet, quâ solâ justificatur. Illatum autem subruit sententiam Joannis Evangelistæ, qui cap. 1. v. 12. recipientibus Christum, id est in ipsum credentibus, solum ait *potescatem esse datam, ut filij Dei fiant*: Non verò quòd hoc ipso sint filij Dei, quia illum recipiunt per Fidem. Immo ipsius Christi effatum evertit, qui non præcisè solum credentibus sed simul exsequentibus præcepta sua, amicitiam suam appromisit: *Vos amici mei estis, si feceritis, quæ precipio vobis.* Joan. 15. v. 14.

Infertur 4to. Ergo sine prævio timore Dei, sine fiducia,

finè spe, finè charitate justificatur adultus peccator: Nec opera hæc, seu actus virtutum internè elicit, necessarij sunt ad Justificationem tanquam dispositiones morales. Siquidem peccator per solam fidem justificatur. Atqui hoc dicere, est scripturam devastare. Quomodo enim subsistent Divini eloquij sententiæ? *Prima*, negans non timorato Justificationem Eccl. 1. v. 28. *Qui sine timore est, non poterit justificari.* *Alter*a, promittens timore prædito Justificationem, Proverbiorũ 14. v. 27. *Timor Domini fons vitæ*: Et cap. 19. v. 23. *Timor Domini ad vitam* Et cap. 16. v. 6. *In Timore Domini declinatur à malo*: Quæ declinatio à malo utiq; debet esse ante Justificationem. Immò Timori tribuit vim etiam expellendi peccatum Eccl. 1. v. 27. *Timor Domini expellit peccatum.* *Tertia*, ante remissionem exigens fiduciam Matth. 9. v. 2. *Confide fili, remittuntur tibi peccata tua.* *Quarta*, attribuens etiam Spei salutem, Rom. 8. v. 24. *Spe salvi facti sumus.* Tandẽ de Charitate ad Galat. 5. v. 6. *Neq; Circumcisio aliquid valet, neq; præputium, sed Fides quæ per dilectionem operatur.* Immò Christus ipse Justificationem peccatoris non minùs Charitati, atq; Fidei adscripsit, Luc. 7 v. 47. *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* Quidquid sit, quod postea dixit: *Fides tua te salvificavit.* Assertio enim uni⁹, non est exclusio alteri⁹. Adeo ut S. Joannes Apostol⁹ concludat: *Qui non diligit, manet in morte.* Epist. 1. c. 13. v. 15. En quanta strages S. Scripturæ, si dogma subsistit.

Infertur 5to, Ergo finè proposito emendationis vitæ suæ peccator justificatur, modò fide Justitiam Christi apprehendat, esto nolit mores mutare in melius. Quia hoc propositum nihil confert ad justificationem, quandoquidem illam sola Fides procurat. Quò igitur illud Prophetæ Ezech. cap. 18. *Projicite à vobis omnes pravaricationes vestras, & facite vobis cor novum.* Et illud Isaïæ. 1. v. 16. *Quiescite agere perverse.* Et cap. 55. v. 7.

v. 7. *Derelinquat impius viam suam*: Aliaque plura, quæ propositum novæ vitæ exigunt ante Justificationem peccatoris.

Inferitur 6to. Ergo adultus gentilis, aut Hebræus potest negligere Baptismum. Cum enim ante Baptismum instruatur in Fide, communiter ante eundem credit in Christum, si verè fidem Christianam amplectitur: atq; hoc modo per Fidem ante Baptismum justificatur; & consequenter, esto Baptismum nolit suscipere, dummodo illum non contemnat (ut superius dictum) salvabitur. Atqui hoc S. Scripturam devastat, ut suprâ Dogmate X. ostensum. Fidei namque per Ly, *Et inseparabiliter baptismum conjunxit Christus in suo Oraculo Qui crediderit, Et baptisatus fuerit &c. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu S. &c.*

Ac sanè mirum est, particulam *Et* in allata S. Scripturæ sententia, non habere vim inseparabilis conjunctionis Fidei cum Baptismo, cum in aliis textibus, v. g. de Communionem sub utraq; specie eandem habere contendat Lutheranismus, esto non ignoret, Baptismum magis esse necessarium ad salutem, quàm summptionem Eucharistiæ: adeoque magis exponi hominem periculo damnationis æternæ privatione Baptismi, quàm Eucharistiæ Sacramenti. Et sic in illa Christi sententia: *Nisi manducaveritis Carnem filij hominis; & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat meam Carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam.* Joan. c. 6. adeò particulam *Et*, inseparabilem vim manducationis cum Calice habere contendit, ut nisi summptionem Calicis cum manducatione Panis Eucharistici jungamus, vitam æternam consequi non possimus. Cum tamen non solum ex Hebræo, & Græco textu demonstrent Catholici, particulam *Et*, in hac sententia significare disjunctivam particulam *Aut*, sed etiam aliquot claras sententias ex eodem Capite producant, quæ soli manducationi Panis Eucharistici eundem

undem effectum attribuunt v. g. *Qui manducat hunc Panem vivet in aeternum* v. 59. *Qui manducat me, & ipse vivet propter me.* v. 58. &c. Lutheranismus autem contra necessitatem Baptismi, nihil præter argutiolas sui cerebri affert. Quia scilicet Christus Dominus in sententia condemnatoria non expressit privationem Baptismi, sed solius Fidei, dicendo: *Qui autem non crediderit condemnabitur.* Marci. 16. v. 16. Unde infert, solam incredulitatem condemnare, non autem Baptismi privationem. Quasi vero nesciret incredulitatem sufficere ad condemnationem, cum Christus clarè denuntiet, incredulos jam judicatos esse, Joan. 3. v. 18. Unde præter incredulitatem non erat necesse, etiam privationem Baptismi exprimere. Siquidem infidelis ejusdem incapax est. Verùm quòd Fidei Baptismum quoq; adjunxerit, id voluntatis Divinæ fuit decretum, ut per illum tanquam per medium, salutem consequamur.

Infertur 7^{mo}. Ergo nullus actus supernaturalis, nulla dispositio moralis cum gratia illuminante, & præveniente facta, simul cum Fide ad Justificationem concurrat; siquidem sola Fides Justificationem præstat. Atqui hoc S. Scripturam devastat. Nam Apostolus Jacobus cap. 2. ait: *Abraham Pater nostræ, nonne ex operibus justificatus est, offerens Isaac filium suum.* Et universaliter ibidem docet: *Videtis quoniam ex operibus justificatur homo, & non ex fide tantum* v. 24. Ut intelligamus, eum non de secunda Justificatione, seu de augmento illius, sed de prima loqui, ad quam se homo injustus, seu peccator, per opera, id est actus supernaturales Fidei, Spei, Timoris, Amoris, Pœnitentiæ &c: Gratiâ Dei adjutus disponit. Neque hoc Apostoli Pauli sententiam evertit, quâ ad Roman. 3. v. 28. docet: *Nos justificari per Fidem sine operibus legis.* Per opera enim legis intelligit opera legis antiquæ Legalia, & Ceremonialia, facta viribus naturæ sine Fide,

& gratia Christi, qualia jactabant Judæi. Quæ etiam nos à Justificatione procul arcemus, illaque sola requirimus, quæ sunt ex Fide, & gratia Christi: non ut Justificationem de condigno mereantur, sed ut ad illam disponant hominem injustum, & sic simul cum Fide, tanquam radice Justificationis, per donum gratiæ DEI intrinsecum, efficiant justum.

Infertur 8^{vo}. Ergo homo justificatus non reviviscit spiritualiter, sed manet mortuus spiritualiter, si sola fide justificatur. Nam *Fides*, ut S. Apostolus Jacobus c. 2. v. 26. docet: *Sine operibus mortua est*. Si ergo sola Fide, omnibus operibus spoliata, homo justificatur, Fide mortua justus efficitur. Sic autem justificatus non vivificatur spiritualiter. Per id enim, quod mortuum est, qualis est Fides sine operibus, non potest vivificari. Quia nemo dat, quod non habet. Si ergo Fides absque operibus vitæ caret, utpote mortua, illam certè non potest dare. Nec prodest Lutheranismi contra illatum S. Apostoli Pauli effatum: *Justus ex Fide vivit*. Rom. 1. v. 17. Apostolus enim non intelligit Fidem mortuam, qualis est sine enumeratis suprâ operibus supernaturalibus, sed vivam, qualis est cum dictis operibus: & quæ, ut alibi asserit, *per charitatem operatur*, Galat. 5. v. 6. sine qua nihil prodest, 1. Corinth. 13. v. 2. &c.

Infertur 9^{no}. Ergo per solam Fidem justificatus, esto non habeat Charitatem, est aliquid coram Deo. Nam justificatus, est amicus, & filius, est hæres Dei, igitur non est nihil, sed aliquid. Atqui illatum devastat Apostoli sententiam 1. Corinth. 13. v. 2. *Si habuero omnem Fidem, ita ut montes transferam, Charitatem autem non habuero, nihil sum*. Si nihil est cum omni Fide absq; Charitate, etiam nihil est cum Fide Lutheranismi justificante sine Charitate, quam per *Ly Omnem Fidem* significat, & in Sycategoremate universali complexus est, ne locus ullius
I effu-

effugij pateat.

Infertur *10mo*. Ergo potest iratus fratri suo, justificari, esto illi offensam nolit condonare, modò credat in Christum, ejusq; merita Fide apprehendat: siquidem hæc sola justificat, nec offensæ condonatio (utpote Charitatis actus) ad Justificationem conducit; cum nulla requiratur dispositio ad illam, quæ se habeat vel per modum meriti de congruo, vel saltem conditionis necessariò requisitæ. Atqui hoc admittere, est Scripturam devastare. Nam manifesta est ipsius Divinæ Veritatis sententia: *Si non dimiseritis hominibus, nec Pater vester dimittet vobis peccata vestra*. Marci II. v. 26. Nec aliter nobis peccatorum nostrorum remissionem à DEo promittit, nisi sub conditione remissionis offensæ, proximis nostris impertiendæ: *Si enim dimiseritis hominibus peccata eorum, dimittet & vobis Pater vester cælestis delicta vestra*. Matth. 6. v. 14. Sin secus feceritis, nequaquam dimittet, ut ibidem repetit. Ergo ante Justificationem onerosa hæc conditio adimplenda, cujus adimpletio determinet Patrem cælestē ad remissionem peccatorum nostrorum.

Infertur *11mo*. Ergo falsum est parvulos non baptifatos salutem consequi, si in hoc statu fatis concedant, ut vult Lutheranismus saltem ex parte. Quia nullus, nisi fuerit justificatus, salutem consequetur, ut certum est; sed parvuli non baptisati, non sunt justificati: quia Fidem justificantem non habent, quā solā justificentur, Hæc enim ipsis à Lutheranismò solum conceditur, dum actu baptisantur. Ergo si non sunt baptisati, fidem, quæ sola justificat, ut vult Lutheranismus, non habuerunt: neq; dum moriuntur eandem eliciunt. Nam quā sententiā S. Scripturæ teste? Nec illos juvat Apostoli dictum I. Corin. 7. v. 14. Prolem vel unius parentis fide sanctificari, seu mundari. Sanctitas enim illa, & mundities, quam hoc loco Fidelium Parentum prolibus conce-

concedit Apostolus, non significat internam animæ Justificationem, sed externam, & moralem honestatem coram hominibus. Irrepperat enim tunc falsa opinio apud Corinthios, quasi Matrimonium inter infideles contractum, altero Conjugum converso, dissolveretur, & infidelis Coniunx deferendus esset: quam refutat Apostolus ex absurdo consequente. Nimirum, quod filij post alterius conjugis conversionem suscepti, forent illegitimi; cum tamen passim sancti, id est, honesti & ex legitimo thoro nati habeantur. Etenim sanctificare, in SS. Literis juxta Hebraicum idioma, significat purgare, mundare, honestare. Et hoc sensu dixit Apostolus, conjugium infidelium altero converso, non tantum non dissolvi, sed sanctificari, hoc est purgari à priori infamia. Prius enim desperati, & incorrigibiles videbantur; jam præbent spem conversionis, cum maritus v. g. infidelis, uxoris conversæ permittat liberum commercium Religionis Christianæ.

Inferitur *12mo*. Ergo non est orandum pro consequenda remissione peccatorum, sed duntaxat credendum, quod DEus remittat peccata, seu quod nobis imputet Justitiam Christi. Si enim sola Fides justificat, ita ut nihil cum illa ad hoc opus concurrat, Justificatio autem formaliter in eo consistit, quod DEus peccata condonet, & justitiam Christi imputet, sanè ad condonationem peccatorum, in qua partialiter Justificatio consistit, nihil conducit Oratio. Ergo nos Christus frustra jubet orare: *Dimitte nobis debita nostra*. Vel enim justi, aut injusti sumus? Si justi: nulla habemus debita. Hæc enim essent, vel debita pœnæ, vel culpæ. Non debita culpæ, quia hæc non imputantur justo, sed meritis, & Justitiâ Christi conteguntur. Non debita pœnæ: quia hæc omnia simul cum culpa remittuntur, ut vult Lutheranismus. Si injusti sumus, frustra oramus. Oratio enim injustorum non

impetrat debitorum remissionem, in qua partialiter Justificatio Lutherana consistit: aliàs illam mereretur saltem de congruo, quod Lutheranismus non admittit. Ridet enim merita de congruo respectu Justificationis.

Infertur 13^{mo}. Ergo qui actu graviter peccat, potest simul actu esse justus. Quia nihil prohibet, quominus dum actu peccat, etiam Fidei actum eliciat, quo merita Christi simul apprehendat, aut præhabita teneat, ne ipsi per peccatum elabantur. Nec Fides ista erit mortua; quia erit illa, quæ fuit antequam peccaret, quam suppono, tanquam in justo, fuisse vivam, maxime si illam ante peccati inchoationem cœpit elicere, & tempore peccati, ad intra continuavit. Deinde, quia per peccatum v.g. furti, non interiit Fides. Hoc namq; Fidem non destruit, nec illam mortificat, præsertim si alia opera adsint, ratione quorum possit vivere, si Fides per opera vivit. Quod si ita est, talis homo erit peccator, & simul justus. Peccator ob legis Divinæ transgressionem: Justus ob fidei exercitium, quæ illum justificat. Quid ad hæc recta Ratio?

Infertur 14^{mo} Ergo nullus Christianus ratione commissi peccati, est tantum peccator: sed vel manet omnino justus, vel per peccatum fit infidelis, & Ethnicus. Si enim Christianus dum actu peccat, manet fidelis, justus esse potest, ut immediate ostensum. Si per peccatum amittit Fidem; ergo non est fidelis, sed infidelis, atque Ethnicus, & cessat per quodcunque peccatum grave esse membrum mystici corporis Christi, quod est Ecclesia. Nec juvat si reponas, manere in illo fidem, sed mortuam. Nam mortua fides vel esset actualis vel habitualis. Non manet actualis, quia hæc per peccatum est expulsa, dum viva fides actualis expelleretur, ita ut ne cadaver quidem illius remanserit. Non enim fuit composita ex quibusdam duobus, quorum

uno

uno sublato alterum remanere possit, ut videmus in viventibus compositis materialibus. Nam Fides viva nihil utique simile habet; sed est actus simplex spiritualis vitalis, vivificatus per charitatem & gratiā habitualement, cujus vitalitate pereunte nihil ex eo remanet. Tū etiā Fides illa non est habitualis: quia hanc Lutheranismus non admittit. Igitur nulla remanet in peccatore. Hoc autem dicere, est Lutheranorum Ecclesiam prorsus ē vivis tollere. Cum enim omnia illius membra peccatores se, & justē confiteantur: *Si enim dixerimus, quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est.* I. Joan. c. I. v. 8. Nullam habent fidem, consequenter nullam spiritualement vitam: *Justus enim ex fide vivit*, Apostolo teste, Roman. I. v. 20. Unde non est Ecclesia fidelium, sed infidelium, id est spiritualiter mortuorum, quia sine ulla fide existentium.

DOGMA XIV.

Omnis Justificatus certus esse potest Fide Divina de remissione peccatorum suorum: immò certus esse debet sub interminatione pœne damnationis aeternæ.

PRæfens dogma summis solatijs lætat Lutheranismi clientes. Illo enim persuasi de nullo dolore peccatorum, de nulla satisfactione pro eorundem pœnis, solliciti vivunt. Securi namq; sunt fide Divina, peccata sibi, tam quò ad culpam, quàm quò ad pœnam, remissa esse. Unde rident Catholicorum anxietates, quas exinde patiuntur. Habetur in Probat: Papatûs D. Schelvigij Cap. 20. Illo dato.

Infertur imò. Ergo nullus justificatus potest seriò orare Deum: *Dimitte nobis debita nostræ.* Si enim ità supplicat, non credit fide Divina, remissa sibi esse peccata, quorum remissio-

nem hoc modo actu petit. Si autem fide Divina credit, ea sibi esse remissa, ut quid pro eorum remissione supplicat? Aut ergo hanc petitionem frustra Orationi Dominicæ Christus inseruit, aut dogma non subsistit.

Infertur 2do. Ergo quilibet fidelium fidenter ac verè potest dicere: *Mundum est cor meum, purus sum à peccato*. Si enim quilibet certus esse potest fide Divina de remissis sibi peccatis, ergo eadem fide certus est, se peccatū non habere: si peccatum non habet, ergo mundum, ac purum est cor ejus à peccato. Atqui hoc subruit Scripturam S. Nam in 1. Epist. Joannis c. 2. v. 4. legimus: *qui dicit se nosse eum* (scilicet Deum per fidem vivam) *& mandata ejus non custodit, mendax est, & veritas in eo non est*. Jam autem Lutheranismi dogma est: *Mandata Dei à nemine posse servari*: igitur transgressione illorum peccant ejus affeclæ: Ergo non sunt puri à peccato. Præterea Spiritus S. Proverb. 20. v. 9. quærit: *Quis potest dicere mundum est cor meum purus sum à peccato?* Et si quis dixerit, suum cor esse mundum, se purum à peccato, illi occurrit S. Joannes Apostolus, impudentis mendacij eum arguens Epist. 1. c. 1. v. 8. *Si dixerimus, quoniam peccatū non habemus, ipsi non seducimus, & veritas non est in nobis*. Immo Regius vates acceptā etiam peccatorum veniā asserente Propheeta, tantum non præsumebat: sed humiliter Deo supplicabat: *Cor mundum crea in me Deus* Psalm. 50. & Psalm. 6. v. 7. *Lavabo per singulas noctes lectum meum, lacrymis meis stratum meum rigabo*. Monet præterea Divinus Spiritus: *De propitiato peccato noli esse sine metu*. Eccl. 5. v. 5. Quæ omnia præsens dogma subruit.

Infertur 3tio. Ergo omnis justificatus certus est fide Divina se esse amicum Dei, ejusq; amore dignum. Si enim de remissis peccatis fide Divina certus est, eadem certitudine potest esse de amicitia, & amore Dei, si quidem ille, cui remissa sunt pec-

peccata, est amicus Dei, & ipsius amore dignus, utpotè in gratiam Dei restitutus, quæ est amicitia Dei: seu ut vult Lutheranismus: Imputatio meritorum & Justitiæ Christi. At illatum S. Scripturam subruit, Eccl. c. 9. v. 1. *Sunt justi atq; sapientes, & opera eorum in manu Dei, & tamen nescit homo (justus) utrum odio, vel amore dignus sit, sed omnia in futurum reservantur incerta.* S. Apostolus Paulus, nihil sibi conscius fuit, in hoc tamem se justificatum affirmare non audebat, esto habuerit fidem justificantem. Adeoque Fide Divina non erat certus de remissis sibi peccatis, consequenter nec de amicitia, & amore Dei.

Intertur 4to. Ergo præfatus Apostolus commisit peccatū æternæ damnationis pœnâ castigandum, quando de remissione peccatorum suorum, seu de justificatione sua, incertum se esse affirmabat, dum non elicuit actum Fidei Divinæ, quo sibi remissa esse peccata, seque justificatum crederet, sed dubius diceret: *Neg, me ipsum judico.* (id est: an mihi sint remissa peccata, & an sim justificatus, non determino) *Nihil enim mihi conscius sum, sed non in hoc justificatus sum, qui autem judicat me, Deus est.* 1. Corinth. 4. v. 4. Igitur malè ad sui imitationem invitat: *Imitatores mei estote.* Ibid. v. 16. & alibi. Non enim in hoc actu & incertitudine remissionis peccatorum est imitandus; quia est peccatum pœnâ æternæ damnationis dignum. Sed potius fide Divina credendum: *Justificatus sum; quia certus sum fide Divina de remissis mihi peccatis; quæ certam fiduciam significat.*

Infertur 5to. Ergo quilibet justificatus, cui Minister annuntiavit remissa sibi esse peccata, certior est de remissione eorum, quàm S. Apostolus Paulus, adhuc vivus in tertium Cœlum raptus. Justificatus enim, de remissis sibi peccatis nec hæsitare audet, nisi æternæ damnationis pœnam incurrere velit, cum sub interminatione pœnæ æternæ remissionem eorum sibi factam, credere

credere debeat: cum nec ipse Apostolus in hac causa auderet aliquid certi de se statuere.

Infertur 6to. Ergo idem Apostolus contra Fidem erravit, quando Philipenses, & in illis omnes fideles hortatus est, *ut cum metu, & tremore salutem operentur.* cap. 2. v. 12. Immò hortatus est illos ad id, ob quod pœnam æternæ damnationis incurrant. Si enim quilibet justificatus est certus fide Divina de remissis sibi peccatis, errat, dum fideles hortatur de salute metuere, & cum tremore eandem operari: siquidem ille, cui remissa sunt peccata, fide Divina de hac remissione certus est, & sub eadem certitudine salutem infallibiliter, quia infallibilitate Fidei Divinæ consequetur. Præterea: si sub pœna æternæ damnationis remissionem peccatorum suorum quilibet justificatus fide Divina tenetur credere, ergo hanc pœnam incurrit, qui salutem cum metu & tremore operatur. Hic enim non est certus fide Divina de remissis sibi peccatis, aliàs cum timore, & tremore non esset sollicitus de salute. Quem metum, atque timorem quoniam S. Scriptura inculcat, & Lutheranismi dogma ab utroque absolvit, utique evidenter S. Scripturam devastat.

Infertur 7mo. Ergo nulli justificato satagendum, ut per bona opera certam faciat vocationem ad fidem Christianam & Electionem suam, scilicet ad salutem æternam. Si enim certus est fide Divina de remissione peccatorum, ad quid illa sollicitudo certificandi electionem suam. Hæc enim ipsa justificatum reddit dubium, & planè incertum electionis suæ. At illatum rursus devastat S. Scripturam. Est enim contra clarum Apostoli effatū: 2. Petri I. v. 10. *Quapropter fratres magis satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem, & electionem faciatis.* Ergo præfixum Dogma ruat, ne oracula S. Scripturæ periclitentur.

DOGMA XV.

In Justificatione Peccatoris non verè tolluntur, sed solum teguntur peccata imputatione Justitiæ Christi.

VT gratiam Justificantem peccatori in Justificatione à DEO infusam tanquam verum peccati habitualis sublativum, contra Ecclesiæ Catholicæ definitionem rejiciat Lutheranismus, docet ex proprio cerebro, in Justificatione non verè tolli, neque deleri peccata hominis, sed solummodo tegi justitiâ Christi, quam peccatori per fidem apprehensam Deus imputat. Hoc admissio

Infertur *imo*. Ergo in justificato manent verè peccata, utpotè solum Justitiâ Christi contexta. Sicut in pariete maculis infecto, verè manent maculæ, esto aureis peristromatis obtegatur. Ergo Ministri suis pœnitentibus falsò ajunt: *Absolvo te à peccatis.* Vel. *Annuntio tibi remissa esse peccata tuâ.* A quo enim quispiam absolvitur, illud non manet in ipso moraliter, sed verè ex illo aufertur. Quod alicui verè remittitur, verè ab eo liber efficitur. Id autem juxta præsens dogma fieri nequit. Peccata enim non verè tolluntur, sed solum teguntur. Ludunt itaque, & decipiunt Ministri populum, dum præfatis verbis utuntur. Verius dicerent & dogmati conformius: *Teguntur peccata tua Justitiâ Christi.* Vel saltem: *Jam tibi non imputantur, manent tamen in anima tua.*

Infertur *2do*. Ergo justificare, non idem significat, quod coram Judicio Reum aliquem justum dici, ut vult D. Schelvigius de Justificat. cap. 19. Prob. Papat. Siquidem non verè tollitur, sed tantum tegitur peccatum. Indicialiter autem absolvi, est justum dici, est Reum verè à reatu, seu commisso peccato civiliter liberum facere, verè illud civiliter tollere, & delere, & nō

K

solum.

solummodo verborum pallio, aut imputatâ aliena justitiâ con-
tegere: adeò ut post latam judicis absolventis sententiam, nemo
illi audeat impunè crimen exprobrare, ex eo, quia jam non est.
Utpotè per absolutionem judicis destructum, & eliminatum.

Infertur 3^{tio}. Ergo justificatus manet verè hostis, & inimi-
cus Dei. Quia hostilitas, & inimicitia, quæ in morali perma-
nentia peccati, & contracta macula consistit, non verè tollitur,
sed solum tegitur. Adeoque etiam sub hoc tegumento justifica-
tus, quò ad rem est verè inimicus Dei. Quamdiu enim manet
forma in subjecto, tamdiu manet denominatio. Neq; non im-
putatio peccati denominationi obest: hæc enim non tollit essen-
tiam peccati, adeoq; nec effectum illius formalem, qui est de-
nominatio hostilitatis & inimicitiae Dei. Consequenter quò ad
rem, justificatus adhuc erit verè hostis, & inimicus Dei.

Infertur 4^{to}. Ergo Deus hominem justificatum odio habet.
Quia in illo verè id manet, ratione cujus Deo odibilis est, sci-
licet peccatum, quod non tollitur verè, sed tantum tegitur. Pal-
lium autem justitiæ Christi non impedit oculos Dei, quominus
peccatum ex se odio dignum videat, & illum odio prosequatur,
in quo verè perseverat. Sicut & peccata nostra, quæ Christus
assumpsit, ijsque ad extra solum quasi contectus erat, non im-
pediebant Patris æterni oculos, quominus internam ejus justi-
tiam videret, eumq; ob illam amore prosequeretur, dicens: *hic
est Filius meus dilectus* Matth. 17. Nec Justitia Christi potest pec-
cato auferre odibilitatem, ità ut Deo sit amabile: mutaret enim
essentiam illius; & consequenter peccatum non maneret: quia
nihil manet sublatâ suâ essentiâ. Ergo si injustificato verè pec-
catum manet, Deus illum verè odio habet. Quod contra om-
nem sanam Theologiam, & rationem pugnat.

Infertur 5^{to}. Ergo justificatus est filius Dei, & hæres Regni
cæle-

cœlestis, quia remissa illi sunt peccata, seu tecta pallio Justitiæ Christi per fidem. Simul autē non est filius Dei, & hæres Regni cœlestis, quia in illo etiam verè est id, ob quod excluditur à filiatione Dei, & ab hæreditate Regni cœlestis, ipsum scilicet peccatum Originale, vel actuale v. g. adulterium, homicidium &c. quæ utique tollunt animæ filiationem Dei, & jus ad cœlestem hæreditatem, siquidem, *qui talia agunt, Regnum Dei non possidebunt*, Apostolo attestante. Neq; rursus dicas: Imputationem meritorum, seu justitiæ Christi tollere peccato exclusionem à Filiatione Dei, & ab hæreditate Regni cœlestis. Hæc enim est effectus formalis peccati, quo ablato ipsum etiam peccatum tolli necesse est; adeoq; dogma præsens te quoque instante cadit.

Infertur 6to. Ergo justificatus non vivit verè vitâ spirituali intrinsecâ, sed manet mortuus, ut ante Justificationem erat. Quia non verè ex illo aufertur, quod ei mortem causat scilicet peccatum, sed solum tegitur, & non imputatur. Cum tamen peccatum ex natura sua spiritualiter mortificet, & occidat animam, ut Apostolus ad Roman. c. 6. v. 23. docet: *Stipendia peccati Mors*. Nec juvat, quod non imputetur. Non imputatio enim peccati malignitatem non aufert: quia hæc peccato est essentialis: aliàs ipsum peccatum auferretur illâ sublatâ, quod dogma non admittit.

Infertur 7mo. Ergo in justificato peccatum non destruitur, quandoquidem solum tegitur imputatione Justitiæ Christi. Atqui hoc evertit, & devastat S. Scripturam. Apostolus enim ad Roman. c. 6. v. 6. ait: *Vetus homo noster crucifixus est, ut destruat corpus peccati*. Quæ sententia clarè falsa esset, si præfixum dogma subsisteret.

Infertur 8vo. Ergo justificatus non liberatur à peccato, sed manet cum illo. Non enim per justificationem verè tollitur,

sed tantum tegitur. Frustra igitur, immò & falsò Apostolus ad Romanos cap. 6. v. 22. solatur Christianos, asserens, eos à peccato liberatos. Siquidem etiam post Justificationem verè peccatum manet in illis, quidquid sit, quòd tegatur.

Infertur *gmo*. Ergo nos Sangvis Christi non emundat à peccatis. Si enim in Justificatione non verè tolluntur, sed solum teguntur, certè nos sangvis Christi ab illis non emundat: manent enim maculæ peccatorum sub tegumento, non aliter, atque manent in sordido panno turpitudines sub aqua recondito. Atqui hoc devastat S. Scripturam. Asserit enim Apostolus Ioannes Epist. 1. c. 1. v. 7. *Sangvis JESU Christi emundat nos ab omni peccato*. Quod falsum esset, si dogma præsens verè subsisteret.

Infertur *imo*. Ergo nos Christus non lavit à peccatis nostris. Si enim peccata in Justificatione, seu lavatione spirituali supernaturali per merita Sangvinis Christi, non verè tolluntur, sed tantum justitiâ illius teguntur, profectò ab illis non lavamur. Quomodo enim illud à maculis eluitur, in quo maculæ verè permanent. Atqui illatum S. Scripturam subruit Apoc. 1. v. 5. affirmantem: *Primogenitus mortuorum, & Princeps Regum terræ &c: lavit nos à peccatis nostris*: Neque existimes me physicam lavationem in Justificatione imaginari: sed sicut dum pannus physicis sordibus deturpatus, si verè lavetur, verè has sordes amittit: ità dum anima nostra moralibus maculis ex peccato contractis infecta, verè in justificatione sanguine Christi lavatur morales maculas verè deperdere debet: alias non lavaretur, sed tantum tingeretur.

Infertur *imo*. Ergo Christus non tollit, seu non aufert peccata justorum. Quia illa solum tegit justitiâ suâ. Atqui hoc dicere, est Præcursoris Christi S. Joannis Baptistæ effatum evertere, qui Christum indigitando dixit: *Ecce Agnus Dei, ecce qui tol-*
lit

lit peccata mundi. Joan. 1. Ubi ly tollit, idem est, quod aufert, ut ex alijs versionibus, & præsertim Germanicâ patet.

Infertur 12mo. Ergo falsò asserit S. Scriptura, quòd *nihil coinquinatum intrabit in cœlestem civitatem Jerusalem* Apocal. 21. v. 27. Omnis enim justificatus, qui in illam intrabit, erit coinquinatus maculis peccatorum, quæ solum tegentur pallio justitiæ Christi.

Infertur 13mo. Ergo falsò ait Apostolus ad Ephes. c. 5. v. 25. de Ecclesia: Christus dilexit eam, & se ipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret, *mundans lavacro aquæ* in verbo vitæ, ut exhibeat ipse sibi gloriosam *Ecclesiam non habentem maculam*, aut rugam, aut aliquid hujusmodi; sed ut sit sancta, & *immaculata*. Si enim in Justificatione, dum homines Ecclesiam constituentes, lavacro vitæ per Sacramentum Baptismi in verbo vitæ, & per Sacramentum pœnitentiæ mundantur, & sanctificantur, peccata illorum tantummodo teguntur, solum non imputantur, tunc Ecclesia sic mandata plena est maculis, & sordibus peccatorum. Solumq; imputatione Justitiæ Christi, sibi omnino extrinseca, est adinstar Leprosi, pretioso pallio obvoluti: Vel adinstar sepulchri dealbati, quod afforis apparet speciosum, intus autem est plenum ossibus mortuorum Matth. 23.

Infertur 14mo. Ergo falsum est, quòd beati Incolæ cœlestis Jerusalem, *laverint stolas suas, & dealbaverint eas in sanguine Agni*, ut S. Scriptura testatur Apocal. cap. 7. v. 14. Si enim peccata per justificationem non verè tolluntur, sed maculæ, atq; sordes omni nigredine turpiores manent, certè non subsistit, quòd stolas suas, id est se ipsos, seu conscientias suas dealbaverint in sanguine Agni. Nam sicut illa materialis stola non est lota, & dealbata, in qua turpissimæ nigredinis sordes, aliæq; maculæ conspiciuntur: ita etiam anima, & conscientia illius non est lo-

ta, & dealbata spiritualiter, in qua sordes & maculæ ex peccato contractæ remanent.

Infertur 15mo. Ergo in homine justificato est aliquid damnationis. Est enim in illo peccatum per justificationem non sublatum; quod utique est causa damnationis; quidquid sit, quòd sit tectum, ut ex supra dictis patet. Hoc enim intrinsicam peccati malitiam non aufert, utpotè illi identificatam. Atqui illatum evertit Apostoli sententiam, ad Roman. 8. v. 1. *Nihil ergo nunc damnationis est ijs, qui sunt in Christo JESU: Quales sunt omnes justificati.*

Infertur 16mo. Ergo falsum est dogma VI. asserens, nullum fidelem de sua electione ad salutem dubitare posse, aut debere. Quamdiu enim in eo manet peccatum non verè sublatum, quomodocunque tegatur, tamdiu in eo manet id, quod damnationem, & mortem æternam meretur: adeoque etiam post justificationem dubius, id est incertus, de sua electione, atque salute esse potest, ac debet. Sicut ille, qui vulnus lethale in suo corpore habet, quamdiu non tollitur, quomodocunq; obtegatur, tamdiu de salute corporis dubius esse potest: ita etiam ille, in cujus anima peccatum lethale remanet. Neque non imputatio peccati metum aufert. Incertus enim est peccator, an ei non imputetur. Unde enim certitudinem de se in particulari habet? Non ex justificatione; quia de hac ipsa incertus est. Non ex revelatione publica: Quia hanc nusquam de se in particulari factam legit. Non ex revelatione privata; quia hæc, esto possit dari, ut pluribus factam piè credimus, non tamen cuilibet defacto datur. Unde ergo?

Infertur 17mo. Ergo falsum est, quod asserit Propheta Isaías de Christo: *Libore ejus sanati sumus* cap. 53. v. 5. Si enim etiam post justificationem peccata in nobis verè manent, quæ sunt

sunt morbi, & vulnera animarum nostrarum, quidquid sit quod tegantur, & non imputentur, falsum est nos esse sanatos. Unde vel S. Scripturæ sententia stet vel Dogma ruat. Cui nihil fulcimenti affert Regius Vates dicens: *Beati quorum remisse sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata. Beatus vir cui non imputavit Dominus peccatum* Psalm. 31. v. 1. Quia aliis locis clarè asserit, destrui, elui, deleri, tolli peccatum, emundari, & sanari peccatorem in Justificatione. Unde illud tegumentum, & non imputatio peccati ita intelligenda sunt, ut per illa verè auferantur, deleantur, exstinguantur, & destruantur peccata: aliàs quomodocumq; tecta, vel non imputata, verè in anima, & oculis Dei manerent, quibus omnia nuda, & aperta sunt, Apostolo teste ad Hebr. 4. v. 13. Hunc esse legitimum allatæ Vatis sententiæ sensum (seposita de voce lite) ex eo probatur: quia S. Scriptura communiter hæc duo conjungit: *Tegere peccata, & eadem remittere, sive delere*. Sic enim 2. Esdræ cap. 4. v. 5. *Non operias iniquitatem eorum, & peccatum eorum à facie tua non deleatur*. Psalm. 84. *Remisisti iniquitatem plebis tuæ, operuisti omnia peccata eorum*. Psalm. 50. *Averte faciem tuam à peccatis meis, & omnes iniquitates meas dele*. Quo sensu etiam dictum est: *Beati quorum remisse sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata*. Cui in suppetias accedit ipsius Dei loquendi modus Isaïæ cap. 43. v. 25. *Ego sum, ego sum ipse, qui deleo iniquitates tuas propter me*. Quem modum loquendi imitatur S. Apostolus Petrus Actor. 3. v. 19. *Pœnitementi igitur, & convertimini, ut deleantur peccata vestra*.

Nec juvat Lutheranismum S. Augustinus Lib. de Nuptiis cap. 25. tradens (ut refert Lutherus & Melancthon apud Witselt in Theolog. Catech. Lib. 5. Disq. 2.) peccatum remitti in Baptismo, non ut non sit, sed ut non imputetur. Nam eo loco S. Doctor. non agit de peccato formali, & ut est in se peccatum quem-

(quemadmodum hi falso referunt, & supponunt) sed de concupiscentia carnis, quæ post Baptismum non imputatur ad reatum: atque adeò non est verè amplius peccatum, esto maneat. Sed solum est fomes, seu causa radicalis & remota peccati formalis, ad quod nos incitat. Cui tamen juxta monitum Apostoli ad Roman. 6. v. 12. Non obediendum. Et hæc est genuina S. Apostoli Jacobi doctrina cap. 1. v. 14. *Unusquisq; tentatur à concupiscentia sua abstractus, & illectus. Deinde concupiscentia cum conceperit, parit peccatum.* En concupiscentiam Matrem, seu causam illectivam peccati, non verò ipsum peccatum formale, & in se. Clarè pro nobis stat idem S. Augustinus pluribus locis, hic brevitatibus causâ omissis unicum adjicio. Enarratione 2. in Psal. 31. docens, ita DEum tegere peccata, ut Medicus tegit emplastro vulnera: *Medicus inquit, tegit, ut curet, emplastro enim tegit: sub tegumine medici sanatur vulnus.* Et superius: *Cooperta sunt peccata, tecta sunt, abolita sunt.* Unde ulterius addit: Illa verba: *Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata.* non intelligenda esse, quasi sub tegumento illo sint & vivant. Ex quibus facile colligis, vanum esse tegumentum, & inanem non imputationem peccatorum Lutheranismi. Utrumque enim Scripturis allatis tam clarè dissipatur, ut nihil de eo remaneat, quo dogma ipsius resarciatur.

DOGMA XVI.

Neceffe est Bona Opera facere.

NE Lutheri cultores tanti bonorum operum hostes videantur, quantus eorum Pater fuit, remittunt aliquid de hostilitate, & odio illius contra eadem, mitiusque jam profitentur: Necessarium esse, ut fideles bona opera faciant: quæ nimirum
sunt

sint fructus Fidei, & obedientiæ Deo debitæ; non tamen quæ ad salutem consequendam profint. Habetur Dogma in Probat: Papat. cit. cap. 21. Illo admissio

Infertur 1mo. Ergo libertas Christiana non in sola Fide consistit, seu ut tantum credamus in Christum, siquidem etiam necesse est bona opera facere. Ergo Lutheranismi Parens erravit, dum de libertate Christiana oppositum docuit, ut passim in ejus scriptis legitur.

Infertur 2do. Ergo DEus bona opera curat, cum sit necesse eadem facere, quisunque demum sit finis illorum. Ergo fallitur, & fallit Lutherus, dum lib. de Captivit. Babylonica cap. de Baptismo ait: *Opera DEus nihil curat.*

Infertur 3tio Ergo est sapientia Christiana, scire Legem, & opera; quandoquidem necesse est bona opera facere, quorum præcipua sunt ex observantia legis, siquidem hæc est perfecta regula eorundem, ut supra asseruit Dogma VII. Ergo desipuit Lutheranismi author, dum in argumento Epistolæ ad Galatas editionis primæ scripsit: *Summa est ars, & sapientia Christiana nescire legem, ignorare opera.*

Infertur 4to. Ergo ut justificati permaneant justi, non sufficit illis sola Fides, seu tantum in Christum credere, ita ut reliqua omnia sint liberrima: sed sunt adhuc aliqua præcepta, quæ executioni mandanda; & aliqua prohibita, quæ sunt omittenda. Necesse est enim bona opera facere, quæ sine dubio ex legis observatione fiunt. Unde enim necessitas bonorum operum, nisi ex Christiana lege, quæ est regula eorum, ut voluit dogma VII. Ergo Lutherus iterum decipit suos asseclas, dum ad cap. 2. ad Galat. ait: *Sola fides Christi est necessaria ut justi simus (id est, ut justi permaneamus; loquitur enim de permanentia justitiæ) cetera omnia liberrima, neque præcepta amplius, neque prohibita.*

Infertur 5to. Ergo per observationem mandatorum Dei non negatur Christus, neque Fides aboletur: siquidem fidelibus necesse est bona opera facere, quorum præcipua sunt, quæ fiunt per observationem mandatorum Dei. Si verum est illatum, ergo rursus fallum est, quod docuit Lutherus loco immediatè citato, dicens: *Quando sic docetur, Fides justificat quidem, sed simul oportet servare mandata Dei, quia scriptum est, si vis ad vitam ingredi serva mandata, ibi statim Christus negatus est, & fides abolita.*

Infertur 6to. Ergo Prædicantes Lutherani possunt adhortari suos auditores ad facienda bona opera; quin lædant fidem; nec sibi Fides & opera adversantur (saltem in secunda Justificatione de qua Apocal. c. 22. v. 11. *Qui justus est, justificetur adhuc*) Ergo iterum Lutherus turpiter erravit, dum libro de Votis Monasticis evidenter oppositum docuit.

Infertur 7mo. Ergo Prædicantes Lutherani promovent doctrinam Dæmoniorum, quando ad facienda bona opera suos adhortantur, Nam ex oraculo Patris sui lib. de votis Monastic. *Doctrina operum, est doctrina Dæmoniorum.*

Infertur 8vo. Ergo non nuda fide erga DEum, sed etiam operibus indigemus cum necesse sit eadem facere, quocumque demum fine. Ergo rursus Germaniæ Apostolus Serm. de piscatura Petri falso docet: *Erga Deum non operibus, sed nuda fide indigemus.*

Infertur 9no. Ergo Christianis non est cavendum à legibus, & bonis operibus. Quandoquidem bona opera, saltem ea, quæ ex observatione Legis Divinæ consequuntur, oportet facere. Resorbeat igitur Pseudo Evangelista Lutherus adhortationem suam, sermone de novo testamento, sive de Missa: *(aveamus à peccatis, sed maxime à bonis operibus, & legibus.* Et quod ulterius dicit:

dicit: *Nec aliqua lex requiritur nec opus: immò Fides & legem præscindit, & opus.*

Infertur 10mo Ergo necesse est peccare, dum necesse est bona opera facere. Nam ut idem Pseudo-propheta in Assert. Art. 31. à bonis operibus absterrens, vociferatur: *Iustus in omni bono opere peccat.* Suffragatur tanto Magistro egregius Discipulus Philippus Melanchton in locis Communibus primæ editionis: *Omnia hominum, quantumvis laudabilia opera, planè vitia sunt, & morte digna.*

Infertur 11mo. Ergo possibile, atque necesse est servare mandata Dei: siquidem necesse est bona opera facere, quæ præcipuè exercentur in observatione mandatorum Dei. Ergo ruit Dogma VIII.

Infertur 12mo. Ergo omnes Lutheranorum Prædicantium Exedrae, ex quibus ad bona opera facienda adhortantur auditores igni mandandæ, & in cineres redigendæ. Quia hoc votum est Patris eorum in Postilla Domin. 1. Adventûs, impressa Vitenbergæ A. 1525. *Utinam in universo mundo omnes Ecclesiasticæ Exedrae (in quibus scilicet Prædicatores ad bona opera exhortantur) in igne arderent, & in cineres redigerentur. O quàm seducitur populus bonis operibus.* Itane est? Et quomodo subsistet dogma?

Infertur 13mo. Ergo Fides cum bonis operibus non pugnat, neque illam bona opera destruunt: siquidem necesse est, ut ea fideles faciant. Falso igitur Tom. 1. Vitenbergæ A. 1519. fol. 371. ait: *Fides nisi sit sine ullis, etiam minimis operibus, non justificat, immò non est fides.*

Infertur 14mo. Ergo Evangelium sustinet prædicationem de bonis operibus. Quia necesse est ut illa faciant fideles. Ergo fallit Lutherus dum in Postilla Ecclesiastica Strasburgi impres-

sa A. 1525 in Concione pro die Ascens, Domini fol. 135. docet: *Evangelium non potest sustinere, ut de bonis operibus predicetur, quantumcūq; bona aut magna sint.*

Infertur 15mo. Ergo necesse est, ut Lutheranismi Clientes (sit verbo venia) pediculis se inficiant, dum necesse est bona opera facere. Hæc enim Pater ipsorum Tom. 4. Anno 1551. impres. fol. 321. pediculos esse censent dicens: *Omnia nostra opera non sunt aliud, quàm meri pediculi in antiquo pelliceo.*

Infertur 16mo. Ergo Evangelium exigit, & non condemnat bona opera. Rursus ergo Lutheranismi Parens in Præfat. novi Testamenti Francofurti Anno 1570. fol. 238. errat, dum ait: *Evangelium non exigit propriè nostra opera, ut per illa boni simus, & salvemur, immò condemnat illa.*

Infertur 17timo. Ergo Lutheranismus in principali articulo Fidei se ipsum subruit, quando tam clarè à suo Patre recedit, quem aliàs Spiritu S. plenum totis buccis crepat. Ille enim, ut ex allatis, & pluribus afferendis locis, patet, à bonis operibus suos affeclas liberaliter absolvit: Lutheranismus autem in contra clamat: *Necesse est bona opera facere.*

Infertur 18mo. Ergo non est necesse, ut Lutherani bona opera faciant. Si enim necesse esset, ut aliqua faciant, maxime essent illa, quæ sunt ex observatione Præceptorum Dei. Atqui hæc non est necesse facere: quia ad impossibilia nemo necessitari potest. Jam verò Præcepta Dei nullus potest exequi, ut asseruit Dogma VIII. Ergo etiam nullus potest bona opera facere, quæ ex eorum observatione consequuntur, adeoque dogma subsistere non potest.

DOGMA XVII.

Bona Opera non sunt necessaria ad salutem.

CUM clarissimis Scripturis S. non possit satis resistere Lutheranismus, quæ bona opera non solum commendant, sed etiam exigunt, eadem, ut visum, admittit. Tamen ne illis aliquam vim meritoriam salutis æternæ concedat, præsentem dogmate eandem conatur eludere, dum necessitatem eorum ad solos Fidei fructus, & obedientiam Deo debitam adstringit. Habetur dogma in alijs authoribus ijsdem terminis, in Probat: Papatûs D. Schelvigij æquipollentibus verbis, cap. 21. Eo concessio

Inferitur 1mo. Ergo non habere Deos alienos, non pejerare, non blasphemare, diem Sabbati non profanare, non occidere, non furari, non mœchari, falsum testimonium non dicere, non est necessarium ad salutem. Hæc enim sunt bona opera. Ergo qui contrarium faciunt Regnum cœlestē possidebunt, esto non pœniteant.

Inferitur 2do. Ergo voluntatem Dei exequi, eidemque obedire non est necessarium ad salutem. Nam voluntatem Dei facere, eidemque obedientiam præstare, est bonum opus. Fallit igitur veritas æterna, quando dicit: *Non omnis, qui dicit mihi Domine Domine, intrabit in Regnum Cœlorum, sed qui facit voluntatem Patris mei qui in cœlis est, ipse intrabit in Regnum Cœlorum.* Matth. 7. v. 21. Id est, qui mandatis ipsius obedit. Hæc enim sunt voluntas ejus nobis manifestata.

Inferitur 3tio. Ergo ob neglectum bonorum operum, quæ quispiam potuit & ex charitate erga DEum & proximum tenebatur facere, non condemnabitur, sed salvabitur. Quia hic neglectus non obstat saluti; cum ipsa bona opera nihil conferant ad eandem, (intellige semper adultis) Et tamen decretum Ju-

cis contra condemnatos ferendum aliud sonat: *Discedite à me maledicti in ignem aeternum. Quare? Quia non dedistis mihi manducare, bibere. Non me cooperuistis, non visitastis &c* Igitur aut Christus, qui ob neglectum bonorum operum enumeratorum dicit condemnandos, fallit, aut dogma ruit & ejus author Lutherus lib. de Captiv. Babylon. cap. de Baptismo contrarium asserens, decipit: *Vides* quàm sit dives Christianus, sive baptisatus: qui etiam volens non potest perdere salutem quantiscunque peccatis, nisi nolit credere: nulla eum peccata damnare possunt, nisi sola incredulitas.

Infertur 4to. Ergo non est necesse bona opera facere, ut voluit præcedens dogma. Quia non sunt necessaria ad consequendam salutem. Rides illatum, cum data ratione, dicisque alias esse necessitates bonorum operum, esto non ad salutem. Nimirum necessitatem mandati cultûs Deo debiti: officij proximo præstandi, atque præsentia eorum, ut adsint. Præclare. Accipio has, non ex Scripturis S. sed ex cerebro Lutheranismi natas necessitates. Atqui mandata Dei non possunt servari, ut asseruit Dogma VIII. Ergo bona opera non possunt esse necessaria necessitate mandati ad debitum Deo cultum per ea exhibendum. Quæ enim à nobis præstari non possunt, non potest nobis Deus ut necessaria præcipere ad reddendum sibi debitum cultum. Deinde hoc ipsum mandatum cultûs Deo debiti, necessitans ad bona opera, ut per illa cultum Deo exhibeamus, est mandatum ut dicis: Ergo hoc ipsum non potest impleri juxta dogma tuum. Præterea, ipsa executio hujus mandati de faciendis bonis operibus ad exhibendum debitum Deo cultum, est bonum opus, est enim obedientia Deo exhibita, quæ ipsi magis placet quàm victimæ, 1. Reg. c. 15. v. 22. Propheta attestante. Ergo eo ipso non est necessaria ad salutem. Siquidem uni-

versa.

versaliter bona opera non sunt necessaria ad salutem. Et hoc modo poterit salutem consequi, qui in exercendis bonis operibus Deo non obtemperat. Præterea: Omnia opera nostra, ut Lutheranismus ex Scripturis conatur ostendere, sunt meræ sordes & maculæ instar panni menstruatae: optima quoque sunt venialia saltem peccata, ut supra retuli; Ergo non possunt esse necessaria necessitate mandati, & ad exhibendam Deo obedientiam. Nam ut talia, Deus imperare non potest, utpote purissimus, & sanctissimus, & nolens iniquitatē. Igitur neque necessaria erunt necessitate officij proximo præstandi, neque ut fructus bonarum arborum. Deinde, hæc ipsa exhibitio officij proximo est bonum opus. Ergo non est necessaria ad salutem. Ad quid ergo? Tandem si bona opera sunt necessaria ad salutem necessitate præsentiae, ergo sunt necessaria saltem hoc modo ad salutem: ipsaq; eorum præsentia causat moraliter salutem, seu determinat Deum ad dandam homini salutem. Quæro enim: si homo adultus non habet bona opera, quæ ex obedientia Deo debita, & ad exhibendum officium proximo tenetur præstare, consequeturne salutem, an non? Si consequetur: ergo bona opera illi non sunt necessaria necessitate præsentiae, obedientiae, Deo exhibendæ, & præstandi officij proximo; quandoquidem sine illis salutem consequetur. Si autem non consequetur: ergo sunt necessaria omnino ad salutem, saltem tanquam conditio sine qua non, cum illa nolis esse causam moralem, aut determinativum parziale Dei ad dandam homini salutem, ut patet ex ijs, de quibus est decretum Judicis: *Venite benedicti Patris mei, possidete regnum &c.* Quare? *Esurivi enim, & dedistis mihi manducare: sitivi, & dedistis mihi bibere.* &c. Denique illa necessitas præsentiae bonorum operum in quo Scripturæ S. loco exigitur à Deo? ita ut clarè à quolibet intelligi possit: *Bona opera, quæ necesse est face-*

facere, non causare moraliter partialiter salutem, sed solum præsentiam otiosam eorum requiri: nec esse conditionem salutem, sine qua non. Cum enim hoc dogma sit de Fide, Scriptura autem quò ad articulos fidei clara est, & perspicua, ità ut à quolibet facillè possit intelligi, ut asseruit Dogma I. hanc ipsam operum præsentiam ut talem, clarà quapiam sententià determinare debet, quam hætenus neque in suis Biblijs reperit Lutheranismus. Explicationes, & illationes ipsius, utcunque appareant claræ, non sunt effata Verbi Divini, qualia in hoc negotio requirimus; & Catholici pro suo dogmate satis clara asserunt, ut patebit ex impugnatione præsentis, atque sequentis Dogmatis.

Infertur *sto.* Ergo sola fides salvat, & sola necessaria est homini ad salutem: cum bona opera ad illam non sint necessaria. Atqui illatum Scripturam devastat, & Apostolum Jacobum falsitatis arguit, qui cap. 2. v. 14. ait: *Quid proderit fratres mei, si quis fidem habere se dicat, opera autem non habeat, nunquid fides eum salvare poterit? Quid sibi vult hæc interrogatio, quàm negationem salutis sinè operibus? Econtra, si fides sinè operibus non salvat, ergo salvat cum operibus, ità ut non solum ipsa, sed etiam opera salvent, seu ad salutem dandam Deum determinent.*

Infertur *sto.* Ergo dilectio proximi non est necessaria ad salutem. Est enim bonum opus. Consequenter ille vivit coram Deo, qui proximum non diligit. Atqui etiam hoc S. Scripturæ evertit. Docet enim Apostolus Joannes Epist. 1. c. 3. v. 15. *Qui non diligit, manet in morte.* Igitur dilectionis causalitatem respectu vitæ spiritualis, & consequenter respectu salutis requirit Apostolus, & non solum ejus præsentiam. Sicut cadaveri non sufficit ad vitam, quod illi anima tantum præsens sit, nisi illud etiam informet, motumq; membrorum ab intrinseco causet: ità

non sufficit ad vitam animæ; quòd ipsi dilectio sit præsens, nisi etiam ipsa ad illos effectus moveat animam, quos S. Paulus 1. ad Corinth. c. 13. enumerat; & consequenter etiam Deum ad salutem impertiendam determinet.

Infertur 7^{imo}. Ergo ad mercedem à Deo recipiendā (quæ est vita æterna, & salus animæ, ut mox patebit) non sunt necessaria merita, quæ sunt bona opera. Atqui hoc dicere, est S. Scripturam devastare. Deus enim sub parabola Patris-familias conductis ad labores in vinea, hoc est in Ecclesia Operariis, jubet dare mercedem, Matth. c. 20. quæ utiq; merita propriè respicit. Aliàs non merces, sed gratuitum donum denarius ille diurnus esset appellandus. Confirmatur idem ex Apocal. cap. 22. v. 12. *Ecce venio cito, & merces mea mecum est, reddere unicuique secundum opera sua.* Nimirum, secundum mala, damnationem: hæc enim est illorum merces. Secundum bona verò, vitam, & salutem æternam, quæ merces est justorum. Si igitur vita æterna, & salus animæ est merces, ut clarè legis, ergo intuitu bonorum operum, tanquam meritorum, redditur fidelibus. Atq; hoc modo non solum præsentia, sed etiam vis meritoria eorundem requiritur ad salutem consequendam.

Infertur 8^{avo}. Ergo errat S. Paulus Apostolus, jubens, ut cum metu, & tremore salutem nostram operemur, ad Philip. cap. 2. v. 12. Per quid enim salutem operabimur, si non per bona opera? Si autem hæc non sunt necessaria tanquam causa morales, vel tanquam conditio finè qua non, sed ut duntaxat otiosè sint præsentia, certè hoc modo per illa non operamur salutem. Sola enim præsentia rei non operatur, sed ipsa res.

Infertur 9^{no}. Ergo non est necesse ad salutem, ut Christiani carni suæ, malis appetitibus, & inclinationibus vim aliquā inferant, seq; partim jejuniis, partim vigiliis, partim aliis mo-

dis mortificent, ut carnem Spiritui subjiciant, quæ semper adversus eundem concupiscit: quia: etiam hæc sunt bona opera. Quam igitur vltim inferunt Cælorum Regno Christiani? vel saltem quomodo possunt spiritualiter nunc, & postea beatè vivere cum Deo, dum S. Apostolus Paulus ad Rom. c. 8. v. 13. in-tonat: *Si secundum carnem vixeritis, moriemini: si autem Spiritu facta carnis mortificaveritis, vivetis.* Clarè profectò carnis mortificatio tanquã conditio ad vitam spiritualem, & consequenter ad salutem requiritur, quam non nisi viventes Deo consequuntur.

Infertur *imo*. Ergo esto aliquis non permaneat in dilectione, sanctificatione, sobrietate &c. Salutem consequetur. Siquidem bona opera, qualia etiam sunt enumerata, non sunt necessaria ad salutem. Sed illatum evertit Apostoli sententiam 1. ad Timoth. c. 2. v. 14. *Mulier seducta in prevaricatione fuit: Salvabitur autem per filiorum generationem, si manserit in fide, & dilectione, & sanctificatione cum sobrietate.* Ergo saltem mulieres sinè his virtutibus, seu bonis operibus salvabuntur; siquidem non sunt necessaria ad salutem. Aut si sunt necessaria necessitate præsentiæ saltem, tunc nulla salvabitur, nisi quæ generat filios. Igitur steriles, & Virgines non salvabuntur. Quia hæ filiorum generationem non præsentalunt, per quam, ut loquitur Apostolus salvantur, si manserint in fide &c.

Infertur *imo*. Ergo non est orandum, ut salutem consequamur. Oratio enim est bonum opus, quo frustra fatigamur clamando: *adveniat Regnum tuum*, cum non determinet Divinam bonitatem ad illud nobis impertiendum: siquidem universaliter bona opera non sunt necessaria ad salutem. Frustra igitur Christus nos orare docuit: *adveniat Regnum tuum.* Frustra Apostolus adhortatur: *Orate pro invicem, ut salutem consequamini* Jacobi, c. 5. v. 16. Sufficit ad orationis præsentiæ exhibendam li-

brum precatorium cum scriptis orationibus Deo offerre; siquidem ipsa oratio, quam fundimus nihil ad impetrandam salutem concurrat.

Infertur 12^{mo}. Ergo pietas non est ad omnia utilis: quia non est utilis ad impetrandam salutem: & sine illa, utpote bono opere ad salutem non necessario, salus æterna acquiri potest. Ergo nos decepit S. Apost. Paulus 1. ad Timoth. c. 4. v. 8. scribens: Pietas ad omnia utilis est, promissionem habens vitæ, quæ nunc est, & futuræ.

Infertur 13^{tio}. Ergo observare præcepta Dei non est necessarium ad salutem. Quia observatio eorum causat bona opera, quæ non sunt necessaria ad salutem etiam ut conditio sine qua non. Ergo fallit Christus Juvenem illum, cui, & nobis in illo dicit: *Si vis ad vitam ingredi serva mandata.*

Infertur 14^{to}. Ergo quod vovisti Deo, non est necesse ut impleas ad salutem consequendam: nec damnationem incurrit, qui secus facit. Adimpletio enim voti est bonum opus. Bona autem opera non sunt necessaria ad salutem. Igitur errat Paulus viduis adolescentioribus damnationem interminans, quæ, postquam Deo promiserant reliquum vitæ suæ sine nuptiis peragere, promissioni suæ contravenerunt. In quas 1. ad Timoth. c. 5. v. 11. fulmen illud torquet, quod & Lutheranifmi Patrem ac Matrem horrendum in modum terrebat, ut ipse Lutherus in quadam Epistola ad eandem Monialem suam fatetur, cum ipsam in hoc casu, conscientiæ fluctibus agitatam, solaretur. Verba sunt Apostoli: *Adolescentiores autem viduas devita: cum enim luxuriatæ fuerint in Christo, nubere volunt, habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt.* Et ibidem v. 15, clarè indicat, quonam tales perfidæ, & perjuræ vadant, quando primam fidem Christo datam, seu vota violant: *Jam quadam conversa sunt*

retro Satanam. Unde patet, quò etiam illæ, & illi vadunt, qui, & quæ, eas imitantur, & vota sua non implent. Ex allata verò Apostoli sententia ulterius inferimus: si irritatio fidei, seu voti, (quod hoc loco Apostolus per fidem intelligit) damnationē causat: ergo etiam adimpletio illius causat salutem: habet enim in se vim meritoriam ejusdem ratione gratiæ supernaturalis, datæ homini à Deo ex vi meritorum Christi, cum qua adimpletionem operatur, quæ etiam Deum determinat ad salvandum vota implentem.

Infertur 15to. Ergo illi, qui exequuntur, quæ Christus præcipit, per hanc executionem non fient beati. Hæc enim est bonum opus, quod non est necessarium ad salutem. Atqui hoc S. Scripturā evertit. Christi enim promissum atq; effatum est: *Si hæc (scilicet præcepta) scitis, beati eritis, si feceritis ea.* Joan. cap. 13. v. 17.

Infertur 16mo. Ergo Patientia in persecutionibus non est necessaria ad salutem, nec determinat Deum ad reddendam cælestem mercedem patienti. Atqui hoc S. Scripturam evertit. Asferit enim Apostolus ad Hebr. c. 10. v. 36. *Patientia vobis necessaria est, ut voluntatem Dei facientes* (scilicet patiendò persecutiones) *reportetis repromissiones.* Et Christus ipse Matth. 5. v. 12. *Beati estis cum maledixerint vobis, & persecuti vos fuerint &c. gaudete & exultate, quoniam merces vestra copiosa est in cælis.* Quæ repromissiones, quæ merces, nisi salus æterna? Si merces, ergo pro laboribus, & intuitu meritorum determinantium Christum ad eam reddendam.

DOGMA XVIII.

*Bona Opera Justorum non sunt meritoria vi-
ta aeterna.*

NE bonis operibus, quorum necessitatem asseruit Lutherani-
mus dogmate XVI. aliquam causalitatem salutis aeternae con-
cedat, absolutè illis omnem vim meritoriam ejusdem denegat,
solumq; temporale quodpiam præmium, aut accidentale in cæ-
lo concedit. Opinatur enim si secus fieret, Christi merita, &
gratiam evacuari. Neq; hætenus vult percipere, bona justorū
opera non ex se, quatenus videlicet humana sunt, sed ex gratia
& meritis Christi prætium, atq; vim meritoriam salutis habere:
esto id semper eidem inculcemus. Sic novissimè D. Schelvigii-
us in Probat. Papat. cap. 21. Illo posito.

Infertur *imo*. Totum ferè, quidquid ex immediatè præce-
denti dogmate in devastationem S. Scripturæ illatum est. Insu-
per autem.

Infertur *2do*. Ergo ille, qui propter Christum reliquit do-
mum, vel Patrem, aut Matrem, vel fratres aut sorores, vel a-
gros &c. non meretur vitam aeternam ratione adimpleti contra-
ctūs onerosi conditionati ab ipso Christo constituti: cum opera
Justorum non sint meritoria vitæ aeternæ. Fallet igitur veritas
aeterna suos Matth. 19. v. 29. hunc contractum adimplentibus
præter centuplum (sive in hac sive in altera vita respiciendū.)
etiam vitam aeternam promittens. Eam aliàs haud dubiè non ad-
epturis, nisi impleta conditione, si necessitas ingrueret.

Infertur *3tio*. Ergo frustra oramus pro invicem, ut salve-
mur: nec potest homo justus per merita Christi alicui peccato-
ri gratiam conversionis ad Deum, & consequenter salutem im-
petrare: siquidem bona opera justorum, qualis etiam est ora-

tio, non sunt meritoria vitæ æternæ. Ut quid ergo S. Apost. Jacobus Christianos adhortatur? *Orate pro invicem, ut salvemini.* c. 5. v. 16. Ut quid alter Apost. Joan. orationi vim tribuit quodcūq; impetrādi? 1. Joan. c. 5. v. 14. *Hæc est fiducia, quam habemus ad Deū, ut quodcūq; petierimus secundum voluntatem ejus, audit nos.* Voluntas autē illius etiā est, orare pro invicem, ut salvemur: seu ut opere Orationis impetremus, & mereamur alteri salutem vi gratiæ & meritorum Christi, à quibus oratio nostra efficaciam suā sortitur; quandoquidem Deus omnes vult salvos fieri, quantū est ex ipso. Frustra & Christus promittit: *Amen Amen dico vobis, si quid petieritis Patrem in nomine meo dabit vobis.* Joan 16. v. 23. cum petēdo & orando vitā æternā nō mereamur. Certē has S. Scripturæ sentētiās impiē devastat præsens dogma, si subsistere conatur.

Infertur 4to. Ergo illi operarij non meruerunt denarium, diurnum, de quo convenerant cum Patrefamilias vineæ, qui vitam æternam significat, esto ipse Dominus vineæ, mercedem illum appellet: *Redde illis mercedem.* Matth. 20. v. 8. Nec peracto labore jus in denarium, tanquam suum habuerunt: cum labor, seu bona opera non sint meritoria vitæ æternæ, quam denarius significat. Atqui hoc Scripturam S. devastat. Clarē enim Patrefamilias ait: *Tolle quod tuum est.* Scilicet denarium, quem à Procuratore acceperat. Non erat autem alio titulo suum, quā justificationali ratione contractus facti, & labore, ac operibus adimpleti. Ideo enim illi datus est.

Infertur 5to. Ergo merces, non est merces, quam Christus se promittit daturum Apocal. c. 22. v. 12. *Ecce ego venio cito, & merces mea mecum est, reddere unicuiq; secundum opera sua.* Merces enim non est, nisi quæ intuitu operis meritorij datur, ut per se patet. Ergo si bona opera, secundum quæ Christus redditurus est unicuiq;, non sunt meritoria mercedis, quæ cum illo est, nempe

nempe salutis, merces non est merces.

Infertur 6to. Ergo Corona Justitiæ, quam reddet justus Judex non solum Paulo, sed & omnibus diligentibus adventum ejus 2. ad Timoth. 4. v. 8. Non est Justitiæ, sed purè gratuita. Si enim bona opera, qualia etiam faciebat S. Apost. Paulus, & alij faciunt, qui diligunt adventum Christi, non sunt meritoria vitæ æternæ, quam Apostolus nomine Coronæ Justitiæ compellat, falso illam hac compellatione insignit. Justitiæ enim est, merita respicere, & secundum illa reddere, ut præmium, Corona Justitiæ possit appellari.

Infertur 7mo. Ergo vita æterna non est retributio Justitiæ pro tribulationibus in vita mortali perpeffis. Siquidem etiam eorum perpeffio ob amorem Dei est bonum opus, quòd juxta propositum dogma non meretur vitam æternam. Sed illatum evertit Apostoli sententiam 2. ad Thessal. 1. v. 6. *Justum est apud Deum retribuere tribulationem ijs, qui vos tribulant, & vobis qui tribulamini Requiem nobiscum.* Quæ est requies illa, nisi vita æterna, ut colligitur ex his, quæ addit: *In revelatione Domini Jesu de Cælo, cum Angelis virtutis ejus, scilicet venturi.* Tunc enim Requiem istam, nimirum vitam æternam publicè coram toto orbe omnibus hominibus secundum corpus & animam dabit, qui illâ digni in extremo ipsius judicio fuerint inventi. *Ibunt enim justi in vitam æternam* Matth. 25. v. 46. Quanquam & alibi sæpius eam hoc nomine compellat: *Ingrediemur in requiem quæ creditur: quemadmodum dixit: sicut juravi in ira mea, si introibunt in requiem meam.* Hebr. 4. v. 3.

Infertur 8vo. Ergo illi, qui pro Christo, ejusq; Regno patiuntur, non sunt digni Deo, & regno illius etiam intuitu passionum suarum. Nam dignitas præmij consequitur ad meritum, quale meritum non est passio pro Christo, quia est bonum opus:
bonum

bonum verò opus non est meritorium vitæ æternæ, quæ utiq; in possessione Dei per visionem beatificam, & regni illius consistit. Atqui illatum S. Scripturam devastat, quæ Sapient. 3. v. 8. asserit: *Deus tentavit illos, & invenit illos dignos se.* Et 2. ad Thessal. 1. v. 5. *Nos ipsi in vobis gloriamur in Ecclesia Dei, ut, pro patientia vestra, & fide, & in omnibus persecutionibus vestris, & tribulationibus, quas sustinetis in exemplum justii judicii DEI, ut digni habeamini in regno Dei, pro quo & patimini.* Si pro regno Dei patiuntur, ut digni in illo habeantur in justo Dei judicio, quomodo illud non merentur?

Inferitur 9no. Ergo Gratia Christi non efficit salutem nostram, si bona opera Justorum non sunt meritoria vitæ æternæ. Nam per bona opera Justorum non alia hic intelligimus, quam quæ sunt ex gratia Christi, vi meritorum ejusdem: quorum intuitu nobis datur gratia actualis prima, tum justificans, & sanctificans, quâ elevati, filij, atq; amici Dei effecti, ipso Deo adjuvante, & gratia illius concurrente, bonum operamur. Immo ipse in nobis liberè consentientibus operatur, ita, ut quodlibet bonum opus supernaturale primariò, ac principaliter sit Dei. Ergo si opera bona, per gratiam Dei ex vi meritorum Christi facta, non sunt meritoria vitæ æternæ, gratia Christi non efficit salutem nostram, de qua Apostolus: *cum metu, & tremore vestram salutem operamini.* Ad Philippenfes cap. 2. v. 12.

Inferitur 10mo. Ergo paupertas Spiritûs, mansuetudo, fitis, & fames justitiæ, cordis mundities &c. quæ Christus enumerat apud Matth. c. 5. non merentur vitam æternam, quam Christus fidelibus, iisdem præditis, sub variis denominationib⁹ attribuit in præmium, atq; mercedem. Fallit igitur veritatis Magister, dicens: *Beati pauperes Spiritu, quoniam ipsorum est Regnum Cælorum &c.* Si ipsorum est, quæro, quo titulo? Non solius gratiæ: quia

quia hoc titulo est omnium fidelium: non omnes autem sunt pauperes Spiritu. Ergo est illorū speciali titulo paupertatis. *Beati, qui persecutionē patiuntur propter justitiam, quoniam ipsorum est regnum cælorum.* Ibidem. Rursum quæro: quo titulo ipsorum est regnum cælorum? certè non solius gratiæ. Quia hoc titulo ut dixi, est omnium fidelium saltem remotè. Non omnes autem fideles persecutionem patiuntur propter justitiam, sive hæc justitia significet religionem Christianam, sive legem divinam. Ergo est illorum speciali titulo passionis persecutionum, qua merentur, ut sit ipsorum.

Infertur *imo*. Ergo & illi duo servi, quorum uterq; acceptis à Domino talentis, totidem iisdem lucratus fuerat, merè gratuito admissi sunt in gaudium Domini sui, quod est vita æterna, & non intuitu laboris impensi tanquam meriti respectu illius præmij. Labor enim, seu bona opera justorum non sunt meritoria vitæ æternæ. Si ita est, ut ex dogmate concluditur, cur ergo tertius servus, qui nullum lucrum talentō suō fecerat (quia illud non impendit) non pariter atq; duo priores in gaudium Domini sui intromittitur? sed tanquam *piger, malus, & inutilis in tenebras exteriores ejicitur, ubi erit fletus, & stridor dentium.* Sanè ratio alia non potest afferri vera literalis, præterquam, quòd priores exhibuerint laboris sui lucrum, quod Dominum determinavit ad eos præmiandos. Quo, quia tertius caruit, simili præmio non tantum est privatus, sed insuper ad pœnam æternam condemnatus. Applicet hic D. Schelvigius suum axioma, quod superius de non-necessitate Baptismi ad salutem, attulit: *Non privatio damnat, sed contemptus.* Iste enim non ob contemptum lucri, vel bonorum operum condemnatus est, ut ex ipsius prætenfa excusatione clarum cap. 25. Matth. v. 24. Sed ob privationem eorundem. Unde illum Dominus v. 30. *Servum inutilem* appellat,

appellat, quia cum accepto talento, id est, gratia Dei, bona opera non fecit, quæ in reditu Domini exhibere potuisset: quorum denique privatio æternam illi damnationem causavit.

DOGMA XIX.

Nullum votum DEO placet, nisi de illa re fiat, quam ipse præcepit.

HOC dogmate solvit Lutheranismus omnia vota facta DEO in rebus ab ipso non præceptis. Eodem monasteria utriusque sexus evacuavit, & vincula illa, quibus se Religiosi, & Moniales Deo adstrinxerant, dirupit. Eo denique vult cohonestare sacrilegas nuptias Patris & Matris suæ, aliorumque transfugarum utriusque sexus. Habetur in Probat. Papat. D. Schelvigij cap. 27. de votis. Illo admissio

Infertur 1mo. Ergo vota facta de rebus non præceptis à Deo, non sunt implenda: siquidem Deo non placent. Atqui hoc S. Scripturam devastat. Nam Numer. c. 30. v. 3. scriptum est: *Si quis virorum Domino voverit, aut se constrinxerit juramento, non faciet irritum verbum suum, sed omne quod promisit implebit.* Et Deuter. cap. 23. v. 21. *Cum votum voveris Domino Deo tuo, non tardabis reddere. Quia requireret illud Dominus Deus tuus; & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum. Si nolueris polliceri, absque peccato eris; quod autem semel egressum est de labiis tuis, observabis, & facies sicut promisisti Domino Deo tuo, & propria voluntate, & ore tuo locutus es.* Ubi NB. Non de ijs Scripturam loqui, quæ præcepta sunt; sed ut vides quæ propria voluntate quis vovit.

Infertur 2do. Ergo non habent damnationem illi, & illæ, qui & quæ voto castitatis, & non nubendi, emisso, postea ad nuptias convolant. Cum enim hoc votum non sit de re præcepta, Deo

non

non placet. Unde illi etiam non displicebit si non servetur. Atqui illatum S. Scripturam devastat. Clarè enim Apost. adolescentioribus viduis, quæ se tali voto obstrinxerant, denuntiat: *Cum luxuriata fuerint in Christo, nubere volunt, habentes damnationem, quòd primam fidem irritam fecerunt. ... Jam enim quadam conversæ sunt retro Satanam.* 1. ad Timoth. 5. v. 11. Quæ est hæc fides, nisi fidelitas, quam promissio per votum facta, includit. Hanc irritam fecerunt, dum nubere voluerunt, aut nupsērunt. Nuptiæ enim fidem theologicam, & salvificam non faciunt irritam: aliàs Pater Lutheranismi cum sua Moniali, & pares illis Monachi, & Moniales eandem non habuissent, quod Lutheranismus non concedet, esto id certum sit ex alia ratione.

Infertur 3tio Ergo non placet Deo, si quispiam votum faciat dandi aliquid servis Dei, qui templa, vel scholas curant: nec si emittat votum providendi pauperibus studiosis stipendia, curandæ viduas, & pupillos: aut si pecuniis careat, diligentius imposterum Ecclesiam, & Cœnam Domini frequentandi: domesticos in catechismo erudiendi; quotidie unam horam lectioni Bibliorum, & orationi impendendi: nunquam cubitum concedendi, nisi præmisso prius examine actorum totius diei. Non placent inquam Deo, hæc vota; quia non sunt de rebus à Deo præceptis. Ubi enim hæc præcepta leguntur in sacra scriptura? Et tamen illa Lutheranismus per Prædicantes, & Doctores suis clientibus suadet, ut videre potes in Probat: Papat. D. Schelvigij cap. 27. de votis, pag. 483. Igitur homines isti suadent suis, quod Deo non placet, & illaqueant conscientias. Nisi enim hæc vota impleant, peccant, ut ex citatis Illato 1. Scripturæ sententiis patet. Valetq; contra suasores similium votorum, & contra illos, qui se iisdem obstringunt, illatio, & consequentia, quam contra voventes in Catholica Ecclesia, non præcepta à Deo idē

D. Schelvigius capite citato formavit: *Ergo stultum est, similia Deo offerre, seu vovere.* Cum enim Lutheranismi Doctores, & ipse Schelvigius, vota de iis suadent facienda, quæ nusquam sunt præcepta, nunquid ipse suam doctrinam subruit? aut ad stultitiam homines inducit?

Infertur 4to. Ergo votum Annæ, uxoris Elcanæ 1. Reg. c. 1. quod fecit de concedendo filio ad Dei obsequia omnibus diebus vitæ, & de non radendo capite ipsius Novaculâ, non placuit Deo; quia fuit de re, non præcepta à Deo. Poterat ergo illud, acceptô per singularem Dei benedictionem filiô, absq; metu displicendi Deo, non implere. Nam quæ Deo non placent, certè non sunt implenda. At melius illa fidem suam exsolvit, quàm Lutheranismi Pater, & Mater, de data perpetua castitate. Nè illa videretur velle subvertere, quæ ex Scripturis S. supra illata sunt, si secus ageret.

Infertur 5to. Ergo non placet Deo votum illud, quo in vitio v. g. maledicendi, pejerandi, inebriandi, mentiendi &c. habituatus, Deo se obstringit, toties se jejuniis castigaturû, vel certâ pecuniâ Ecclesiæ largiturû, quoties illud vitiû seu deliberatè, seu indiliberatè comiserit, quo adusq; se habitu illo, & consuetudine maledicendi, vel pejerandi &c. exuat. Quia Deus hæc media ad desvescendum à malis habitibus nusquam præcepit, sed ab hominibus inventa sunt, & quidem à Catholicis Confessariis, qui ea non vovere, sed solùm proposito firmare suadent, nè in laqueos conjiciant pœnitentes, & peccatorum materias augeant. Et tamen talia vovere suadet suis Lutheranismus in Probat. Papat. D. Schelvigij cap. 27. Ergo suadet, quæ Deo non placent. Quia de illis rebus, quæ ipse non præcepit.

Sola Scriptura sacra est Judex Controversiarum Fidei.

HUIC Dogmati adeò affectus est Lutheranismus, ut ejus af-
fectæ nihil frequentius crepent, quàm: *Ubi hoc in Biblijs scri-*
ptum? Hoc solo illos Catholicæ fidei Articulos subruere volunt,
de quibus cum illa lites gerunt. Interim vix ullum turpius S.
Scripturam devastat; vix ullum fortius isto Lutheranismum ag-
greditur, & subruit. Nam illo admissio

Infertur *imo*. Ergo moventi controversiam, utrùm hic Co-
dex, quem Biblia, aut S. Scripturam appellas, sit verè DEi Ver-
bum? Si affirmativè respondes, affirmatio vel per aliam Scri-
pturam S. vel per hanc ipsam est probanda: cum sola Scriptu-
ra sit Judex Controversiarum Fidei. Est autem Articulus Fidei
etiam in Lutheranismò, hunc Codicē esse verè Dei Verbū. Neu-
tra autem ad murus Judicis in hoc puncto assumi, vel admit-
ti potest. Non alia Scriptura S. Quia de hac ipsa idem movebi-
tur dubium ab adversario: Non hæc, quam defactò habes: Tum
quia se talem Judicem esse nusquam asserit. Tum quia esset Ju-
dex in propria causa: qualis etiam in hoc foro non admittendus.

Infertur *2do*. Ergo in dubijs Fidei solâ Scripturâ S. tanquã
Judice sententiam ferente, quilibet securè credet, quod ipsa e-
nuntiat, præsertim dum quo ad articulos Fidei sit clara, & per-
spicua, ut asseruit Dogma I. v. g. dubitat aliquis, utrùm Filius
DEi sit Patre junior, minor &c. & consequenter ipsi inæqualis,
ut vult Arius, & Socinus: Dubitat utrùm Spiritus S. procedat à
Filio &c. Convenit Judicem, & legit clarum ejus effatum: *Pa-*
ter major me est. Joan. c. 14. v. 28. *Non est meum dare vobis, sed qui-*
bus paratum est à Patre. Matth. 20 v. 23. *Paraclitus ... qui à Patre*

procedit &c. Joan. 15 v. 16. Securè credet, Filium Patre esse minorem, & consequenter ei inæqualem: Spiritum S. à Filio non procedere: Quia id S. Scriptura non asserit. Et quidem eò securiùs, quò tenaciùs Dogma 1. sustinet. Atqui hoc Lutheranismum evertit, qui neq; Arium, neq; Græcos in his sequitur.

Infertur 3tio. Ergo S. Scriptura errat, & seducit, quando dubios in rebus Fidei, non ad se, tanquam ad Judicem, vocat, sed ad homines Sacræ Legis peritos, atq; ad Sacerdotes tanquã Judices, pro indicanda sibi veritate remittit, Deuter. 17. v. 9. Et. 2. Paralip. c. 19. v. 10. *Omnem causam, quæ venerit ad vos fratrum vestrorũ* (alloquitur nomine DEi Rex Josaphat Levitas, & Sacerdotes, & Principes Familiarum Isràël.) *ubicunq; est quæstio de Lege, de mandato, de Ceremonijs, de Justificationibus .. Ostendite eis. Amarias autem Sacerdos & Pontifex vester in his, quæ ad DEUM, præsidebit, Nimirum tanquam Iudex.* Neq; in Evangelica Lege sublatum est. Quo enim loco? Immò confirmatum, quando cum dubijs initio Ecclesiæ exortis, ambigentes non ad S. Scripturam tanquam ad Judicem, sed ad Apostolos, & Concilia, pro ijs resolvendis, ac decidendis recurrebant, à quibus infallibilem sententiam acceperunt, ut ex Actis Apostolorum, & sequentiũ deinceps Conciliorum, contra varios Hæresiarchas congregatorum, in aperto est.

Infertur 4to. Ergo Paulus, & Antiocheni erraverunt, quando cum dubio de circumcidendis Gentilibus non ad S. Scripturam tanquam ad Judicem, sed ad Petrum, & reliquum Concilium appellaverunt, Actor. c. 15. Iñmo & illud ipsum Concilium erravit, quando non ex Judicis Scripturæ sententia, sed ex auctoritate Petri, ac Revelatione Divina, seu instinctu DEi, quem Spiritum S. appellat, sententiam negativã decrevit, non obstante, quòd S. Scriptura clarè definiat: *Omne masculinum circumciden-*
dum

dum esse. Nec juvat: tunc nondum completam existitisse S. Scripturam, qualem nunc habemus. Nihil enim novi (ut etiam Lutheranismi Doctores contendunt) codex novi testamenti continet, sed ut nuncleus in cortice nucis, sic ille in antiquo comprehenditur. Ex illa igitur nuce excutiendus erat Paulo, & Antiochenis nucleus veritatis, ne alius Judex ad decidendum exortum dubium quaereretur.

Infertur *sto.* Ergo codex ille, qui Biblia, seu Scriptura sacra dicitur, est persona publica ad id constituta, ut secundum legis Divinae praescriptum litigantibus de rebus fidei jus dicat, & veritatem decernat. Haec enim est Judicis controversiarum ab omnibus acceptata definitio; quam etiam Scripturae S. ut Judici, convenire oportet. Quis autem dicat, codicem illum esse personam, & non potius regulam, atque normam, secundum quam legimus Judex debet judicare & decernere.

Infertur *sto.* Ergo inter illos, qui solum S. Scripturam volunt judicem controversiarum, nullae sunt controversiae circa fidei dogmata, nullae doctrinae, ac sententiae de eodem objecto sibi oppositae. Idem enim infallibilis Judex oppositas sententias de eodem puncto litigantibus non potest decernere; alias non esset infallibilis: cum inter duo opposita, affirmationem scilicet, & negationem circa rem eandem, unum necessario debeat esse falsum. Igitur inter Lutheranismi Doctores non sunt oppositae fidei doctrinae. Et unde ergo Syncretistae, Adiaphoristae, Osian-dristae, Pietistae &c. sexcenti? Nulla inter hos, & Calvini, Sociniq; aetate contraria, & contradictoria fidei dogmata, v. g. de praedestinatione, de coena, de auctore peccati &c. Unde igitur tot Scriptorum conflictus? Profecto si omnes isti unum, & solum Judicem Scripturam S. agnoscunt, eiq; decretis acquiescunt, nullae lites inter ipsos locum habere possunt. Contrarium

um tamen orbis jam ferè per ducentos annos admiratur.

Infertur 7^{mo}. Ergo in Lutheranismò persistentibus, celebrandum est Pascha die. 14. Martij cum Judæis, non verò cum Catholicis sequente præfatam diem immediato Dominico. Nā esto dies Dominicus esset, quo Christus D. à mortuis resurrexit, adhuc illis præscriptus, ac determinatus à Judice Scripturæ dies Mensis pro Paschali observandus esset, nè suum dogma evidenter subruant, cum de Dominico die, quò festum illud celebretur, nulla sit in Scripturis S. mentio.

Infertur 8^{vo}. Ergo parvuli rationis usu carentes, non sunt baptisandi ex Lutheranismi sententia. Quia Judex Scriptura decernit, baptisandos, prius oportere instrui in ijs, quæ ad Fidem Christi amplectendam sunt necessaria, utq; prius credant, quàm Baptismum recipiant, quemadmodum patet ex Matth. cap. 28. v. 19. & Marci cap. 16. v. 16. Atqui actualem hanc fidem parvuli rationis usu destituti non habent, quæ teste Apostolo acquiritur *ex auditu*, *auditus autem per verbum*, Roman. cap. 10. v. 17. Cujus Verbi, seu doctrinæ utiq; sunt incapaces: neq; illis quisquam ante baptismum prædicat Evangelium. Unde eos propriam actualem fidem habere, & idcirco baptisandos esse, prorsus figmentum est, de quo Lutheranismi Parens primus somniavit: nec ullo Scripturæ S. testimonio, tanquam Judicis, decreto, præterquam vitiosa in circulum argumentatione, confirmavit. Nimirum, baptisandos esse, quia credunt: credunt autem, quia sunt baptisandi.

Infertur. 9^{no}. Ergo in Christo duæ sunt Personæ, Primò *Divina*; quia Judex Scriptura S. decernit, Christum esse Filium DEI; adeoq; Personam unam ex Tribus, quas in Deitate credimus. Deinde, *Humana*. Quia idem Judex asserit, Christum esse verum Hominem; nam eum dicit esse Filium hominis. Hoc ipso

ipſo autem, quia homo, & filius hominis eſt; Perſona illi humana ex ipſa natura competit, quæ cuilibet homini, utpote naturæ rationali eſt connaturalis, in quocunq; demum Perſonalitas conſiſtat. Et ſanè hanc illi nuſquam Judex Scriptura S. denegat clarè, & perſpicuè, quod ad articulum Fidei, qualis etiam iſte eſt, Dogma i. requirit. Ubi enim hanc, aut ſemel ſententiam enuntiat: *In Chriſto non eſt ſubſiſtentia, ſeu Perſonalitas humana, ſed ſolùm Divina;* ut in ipſo ſolam Perſonam Divinam, non autem etiam humanam Fide Divina profiteamur.

Infertur 10mo. Ergo Chriſtus non eſt Mediator ſecundùm utramq; naturam, Divinam ſcilicet, & humanam, ut vult Lutheranifmus, ſed ſecundùm humanam duntaxat. Quia Judex Controverſiarum Scriptura S. non decernit abſolutè Chriſtum JESUM eſſe Mediatorem inter DEum, & homines, ſed cum reſtrictione; nimirum. *Hominem JESUM Chriſtum* i. ad Timoth. c. 2. v. 5. ut hac reſtrictione, per *ly Hominem*, clarè doceat, Chriſtū Jeſum non eſſe Mediatorem noſtrum ſecundùm naturam Divinam ſumptum, ſed ſolùm ſecundùm naturam humanam ſpectatum, unitam immediatè perſonalitati Divinæ, à qua actiones, & mediatio illius habet valorem, pretium & dignitatem ad ſatisfaciendum Deo de condigno pro nobis. Nam Chriſtus ſecundùm naturam Divinam ſpectatus, non eſt medius inter Deum, & homines, ſed æqualis Deo. Mediator autem debet eſſe medius inter duos. Unde S. Auguſtinus lib. 10. Confess. cap. 43. de Chriſto loquens, ait: *In quantum homo, in tantum Mediator: in quantum autem Verbum, non medius, ſed æqualis eſt Deo.* Et lib. 2. de peccato Originali, cap. 28. *Non per hoc Mediator eſt, quod æqualis Patri; per hoc enim quantum Pater, tantum & ipſe à nobis diſtat. Et quomodo erit medietas, ubi eadem diſtantia eſt? ... Per hoc ergo Mediator, per quod homo inferior Patri, per quod nobis propinquior.*

Infertur 11mo. Ergo in Deo, seu natura Divina non sunt tres Personæ reales, quod Sabellii, & Mennonis asseclæ contendunt. Nam Judex Scriptura S. nusquam clarè & perspicuè definit, Patrem, Filium, & Spiritum S. esse tres Personas reales. Et tamen tales credit Lutheranismus. Quod scriptum est Matth. c. 28. *Baptisantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus S.* Et 1. Joan. cap. 5. *Tres sunt, qui testimonium dant in celo, Pater, Verbum, & Spiritus S.* Non exhibet clarè tres Personas Divinas: quia nulla fit Personæ mentio: aliàs Menno, & Sabellius non contradicerent.

Infertur 12mo. Ergo Catholica Ecclesia rectè agit, dum laicis, & solum communicantibus, sub una tantum specie S. Eucharistiam ministrat. Quia id Judex Scriptura S. nusquam clarè & perspicuè improbat. Imò pro illa non obscure decernit, dum sub sola Panis specie Eucharistiam sumentibus, vitam æternam promittit: *Si quis manducaverit ex hoc Pane, vivet in æternum.* Joan. 6. *Panis, quem ego dabo, Caro mea est pro mundi vita.* Ibid. Insuper, nusquam judicialiter decernit, Copus & Sangvinē Christi sub utraq; specie à Communicantibus tantum, esse sumendum. Quod enim sub utraq; specie hoc Sacramentum sit institutum, non sequitur legitime, sub utraq; ab omnibus esse sumendum. Alius enim finis est institutionis, nimirum commemoratio cruentæ passionis, ac mortis Christi, cujus gratiâ hoc Sacramentum primariò est celebrandum, ac conficiendum: *Hoc facite in meam commemorationem*: alius sumptionis; scilicet augmentum vitæ spiritualis in anima, & acquisitio æternæ, si in priore usq; ad finem perseveraverit. Quod ipse Institutor Christus illis verbis, Joan. 6. v. 54. significavit: *Nisi manducaveritis Carnem Filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vobis*: id est spiritualement in anima. Et rursus: *Qui manducat meam Carnem, & bibit meum Sanguinem* (intellige dignè, ut

ut explicat S. Apost. Paulus 1. Corinth. cap. 11.) *habet vitam eternam*. Cum igitur sub una specie Panis Corpus & Sangvinem esse credamus, sub illa sola utrumq; sumendo finem istum consequimur ipso Christo denuntiante: *Qui manducat me, & ipse vivet propter me*. Joan. 6. v. 58. Scilicet hic spiritualiter in hac vita: in altera verò: *Qui manducat hunc Panem, vivet in aeternum*. Ibidem v. 59.

Infertur 13tio. Ergo Communicantibus tantum, Calix consecratus non est necessario ministrandus. Quia hoc necessarium jus Calicis nusquam iisdem Judex Scriptura S. decrevit, sed *Facientibus*, id est sacrificantibus, & conficientibus, dicente Christo: *Hoc facite in meam commemorationem*. Nimirum sicut & ipse Christus Sacerdos secundum ordinem Melchisedech tunc fecit: id est consecravit Panem in Corpus, & Vinum in Sangvinem suum: atq; ritu Melchisedech Sacerdotis, tunc Sacrificium Deo, in Pane, & Vino obtulit, *est enim Sacerdos in aeternum secundum ordinem Melchisedech*, attestante Regio Vate Psalm. 109. Quod si eo tempore non sacrificavit, nunquam munus sacerdotale secundum ordinem Melchisedech exercuit, qui Panem & Vinum Deo in Sacrificium offerebat; *erat enim sacerdos Dei altissimi*. Genes. 14. v. 18. Tum quia iisdem tantum Christus dixit: *Bibite ex eo omnes*, nempe Calice, quibus dixerat: *Hoc facite*. Quod utiq; solum communicantes non necessario, immò nè simpliciter quidem concernit, siquidem *non faciunt*, non consecrant, non sacrificant, seu non faciunt, quod fecit Christus.

Infertur 14to. Ergo non rectè credit Lutheranismus Spiritum S. procedere etiam à Filio. Quia Judex hujus Controversiæ Scriptura S. processionem illius solum à Patre clarè decernit: *qui à Patre procedit*. Joan. cap. 15. Processionem verò etiā à Filio nusquam clarè definit: quod tamen juxta Dogma I. tan-

quam ad articulum fidei requiritur. Ergo Lutheranismus non tenetur processionem Spiritûs S. à Filio credere, sed cum Schismate Græco eandem negare.

Infertur 15to. Ergo perperam negat Lutheranismus Matrimonium esse Sacramentum. Quia Judex Scriptura S. clarè illud denuntiat: *Sacramentum magnum*. Ephes. c. 5. v. 32. Perperam utitur formâ sibi à Patre suo, vel à Symbolistis suis ad contrahendum Matrimonium conscripta; perperam denuntiationibus, assistentiâ ministrorum vel testium, perperam tot aliis ceremoniis: quia Judex Scriptura S. nusquam Matrimonium hoc modo celebrandum definit. Cujus sententiam in hac materiâ clarâ esse oportet juxta Dogma I. utpote ad vitam, & mœurs Christianos spectantem, præcisâ etiam ratione Sacramenti.

Infertur 16to. Ergo non baptisati possunt baptisari tantum: *In nomine JESU Christi*, omisâ formâ, quâ utitur Ecclesia Catholica ex cap. 28. Matth. v. 19. Sic enim tempore Apostolorum esse baptisatos Actor. 8. v. 13. Et ibid. cap. 13. v. 5. Judex Scriptura enuntiat. Neq; dicit adhibitam esse formam: *In nomine Patris, & Filij, & Spiritûs S.* Cur igitur simili forma ex Actis Apostolorum non utitur Lutheranismus in baptismo suorum, cum Judex eam in usu fuisse denuntiet. Si dicas, posse etiam illâ formâ baptismum conferri, cum in Scriptura S. clara exempla essent: Cur non similiter quoq; dicis, posse nos etiam sub una specie Eucharistiâ uti, nec ad utramq; Christi præcepto necessitari, cum in iisdem Actis Apostolorum manifesta exempla habeamus, illam sub una specie fuisse ministratam, ut superius retuli Dogmate XI. Illato 5. Si enim non obest Sacramento Baptismi, neq; baptisato, non eâdem formâ uti ad illud conficiendum, quam Christus in ejus institutione præscripsit; certè nec obesse debet, quòd Sacramento Eucharistiæ non eodem modo utimur, quo ipse.

ipse illud instituit. Minus est enim usum, quo ad modum duntaxat, quam formam Sacramenti permutare, præscriptam ab Institutore ipso.

Inferitur 17mo. Ergo Missa Ecclesiæ Catholicæ non est cauda Draconis (ut eam contemptim appellant Ministri Lutheranismi ad excitandam rudis plebeculæ aversionem). Quia Judex S. Scriptura nullibi eam tam scurrili scōmate compellendam censet. Sed potius est verum Sacrificium secundum ritum Melchisedech, in Pane & Vino ab ipso Christo quò ad rem, & essentiam sub tempus ultimæ suæ Cœnæ, institutū. De illo vaticinatus est Malachias Propheta c. i. v. ii. loquente per os illius Deo: *In omni loco sacrificatur, & offertur Nomini meo oblatio munda.* Hoc præ oculis habuit Isaias cap. 66. vaticinans, *assumendos à Deo de cunctis gentibus sacerdotes.* Et S. Apost. Paulus ad Hebr. 13. v. 10. asserens: *Habemus Altare de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo servant.* Si enim habemus Altare, si sacerdotes, si oblationem mundam, necesse est, nos Christianos habere sacrificium. Hæc enim omnia sunt in ordine ad sacrificandum. Et quæ obsecro hostia tempore Antichristi, quod sacrificium tempore abominationis, ac desolationis in loco sancto deficiet? de quo Propheta Daniel cap. 9. v. 27. vacinatus, si non hæc nostra cum Sacrificio. Id enim allegoricè, & typicè per illam defectionem significavit, dum quò ad literam de hostia, & sacrificio veteris legis dixit: *Deficiet hostia, & sacrificium.* In hoc esto plures ceremonias adhibeamus, quæ Salvatoris nostri passionem in memoriam reducant, rem tamen, & essentiam non aliam habemus præter illam, quam Christus ipse instituit, & in memoriam sui, fieri præcepit.

Inferitur 18vo. Ergo Christus est verè, & realiter præsens in Eucharistiæ Sacramento etiam ante, & extra sumptionem.

Quia Judex S. Scriptura, recēdens verba institutionis, ait: Panē à Christo Domino in manus acceptum, benedictum, fractum, discipulisq; datum, *esse corpus illius*, quod pro nobis tradendum erat: similiter Calicem, *esse novum testamentum in Sangvine ipsius &c.* qui pro nobis erat effundendus, idq; prius, quàm ullā sumptionis mentionem fecisset, ut clarum est ex Evangelio Lucæ cap. 22. Si enim sumptio tam Panis, quàm Calicis essentialiter requireretur ad esse Corporis & Sangvinis Christi, ità ut non nisi per illam efficeretur ex Pane, & Vino, (seu ut vult Lutheranismus, in Pane, & Vino) Corpus & Sangvis Redemptoris nostri, certè id Evangelista non subticuisset; quemadmodum non subticuit formam, & materiam utriusq; ; quidquid sit, quòd alii duo sacri scriptores mentionem ejusdem faciant, illamq; ante verba consecrationis ponant. Multa enim alia ante consecrationē dixit, & fecit Christus, quæ tamen ad esse Corporis & Sangvinis Christi sub Panis & Vini specie, non sunt etiam præsentialiter necessaria. V. G. ablutio pedum, accubitus mensæ, acceptio Panis & Calicis in manus, fractio panis, divisio calicis &c: Quorum nullum omnino censet essentialiter necessarium ipse Lutheranismus ad esse præsentiæ Corporis & Sangvinis Christi. Pedes enim ante cœnā non abluit Minister cōmunicaturis secundum Christi exemplum, esto id videatur Christus præcepisse, dicens: *Exemplū dedi vobis, ut quemadmodū ego feci vobis, ità & vos faciatis.* Joan. 13. v. 15. Et superius: *Si ego lavi pedes vestros Dominus & Magister, & vos debetis alter alterius lavare pedes.* v. 14. Communicantes non accumbunt mensæ, sed ad illam flectunt, vel stant erecti. Panis & Calicis in manus acceptio esto sit in usu, non tamen essentialiter requiritur ad hoc, ut sit præsentia Corporis, & Sangvinis Christi sub speciebus, seu, ut vult Lutheranismus, in Pane, & Vino. Aliàs quælibet particula consecran-

da

da seorsim in manus accipienda esset; similiter quoq; omnes calices, dum pro millenis communicantibus plures consecrantur. At neq; fractio Panis, nec divisio Calicis essentialiter ad id requiritur. Nam etiam in Lutheranismi jam fractus, aut scissus in particulas panis, affertur ad altare benedicendus. Tum quando pro uno infirmo Minister Lutheranus in ejus domestica mensa, Panem & Calicem benedicit, neutrum dividit, sed utrumq; integrū illi porrigit. Ergo etiam sumptio, esto eam Christus intenderit, & ejus ante verba consecrationis mentionem fecerit, non erit necessaria essentialiter ad esse præsentiæ Corporis, & Sangvinis Christi. Præterea: quia non sumptio Apostolorum effecit ex Pane, & Vino Corpus, & Sangvinem Christi, sed omnipotens illius verbum: *Hoc est Corpus meum: Hic est enim sanguis meus.* Hæc enim verba non protulit in actuali eorum sumptione, sed dum illis traderet Panem & Calicem, adjiciens rationem sumptionis per particulam causalem *Enim*, ut legitur apud Matthæum cap. 26. v. 28. in benedictione Calicis. Quasi diceret: Bibite, quia hic est Sanguis meus. Non dixit: bibite, & erit, seu fiet Sanguis meus: neq; dixit: comedite, & erit in comestione vestra, seu fiet Corpus meum; sed, *bibite, est enim sanguis meus; comedite, hoc est Corpus meum.* Ubi esto particulam *Enim* non expresserit Evangelista, sufficit eam expressisse in benedictione Calicis. Nam si Calix ante sumptionem fuit sanguis Christi vi illius verborum, certè etiam vi ejusdem verborum Panis factus est Corpus ipsius. Tandem Judex Scriptura enuntiat, Panem Eucharisticum, esse *panem vivum*: esse *Carnem Christi pro mundi vita*, Joan. cap. 6. independentem ab ulla sumptione; quidquid sit, quod sumptionem commendet ad assequendum effectum, quem causat in sumentibus, de quo superius. Ergo in eo, quod dicitur *Panis vivus, Caro pro mundi vita*, verè, & realiter

ter Christus est præsens etiam extra sumptionem.

Infertur 19no. Ergo Christus in Eucharistiæ Sacramento est adorandus: recteq; ac debitè à Catholica Ecclesia adoratur. Quia Judex Scriptura S. decernit: *Dominum Deum tuum adorabis*, Matth. cap. 4. *Adorate eum omnes Angeli ejus*, Psalm. 96. *Et cum iterum introducit primogenitum in orbem terra* (quod fit, quando legitimus Minister Panem & Vinum verbis Institutionis Christi benedicit) ait: *Et adorent eum omnes Angeli Dei*. Si enim credimus Christum verè esse præsentem sub Eucharisticis speciebus, eum utiq; ut Deum ibidem absconditum, & singulari modo præsentem, revereri, & adorare non solum licitè possumus, sed etiam secundum allatas Judicis sententias obligamur. Nec obest, nullum de adorando in Eucharistia Christo, speciale mandatum in Scripturis S. exstare: sufficit enim universale mandatum de adorando Deo, quem speciali modo verè præsentem credimus in Eucharistia, supposita ibidem præsentia Corporis, & sanguinis Christi, cui utiq; *Verbum Divinum* hypotastice unitum etiam Lutheranismus profitetur; nec illud in suo benedicto Pane, saltè in sumptione à Christo separat. Et profectò etiam illi, qui Christum, seu adhuc in mortali carne viventem, seu jam gloriosam, ac immortali post resurrectionem à mortuis fulgentem adoraverunt, nullum speciale mandatum de ipso adorando habuerunt, esto non venerat, ut adoraretur, sed ut nos redimeret. Et sic sine ullo mandato speciali, de quo nobis ex S. Scripturis constaret, Magi eum adoraverunt in stabulo Matth. 2. Leprosus Matth. 8. Mater filiorum Zebedei Matth. 20. Cæcus ab ipso illuminatus Joan. 9. Mulieres redeuntes à monumento, & Apostoli in Galilæa adoraverunt à mortuis redivivum Matth. 28. plurèsq; alij, ut passim in Evangelio reperies. Quod ideo fecerunt, quia credebant eum verè filium DEI esse, licet humana carne circum-

datum.

datum. Hanc autem adorationem Christo exhibitam nemo prudens atq; fidelis haftenus reprehendit, aut Idololatriam appellavit. Ergo etiam modò eidem Christo sub speciebus Panis (seu ut vult Lutheranismus, in Pane) verè existenti Divinus honor adoratione latreuticâ exhiberi potest; exhibendusq; est, quamvis nullum de hoc cultu speciale mandatum legamus. Nec est periculum, ne species Eucharisticas, aut Panem adoremus, & hoc modo Idololatriam committamus, dum Christum sub illis latentem adoramus. Aliàs etiam illis, qui eundem, ut retuli, adoraverunt, ob idem periculum ab adoratione fuisset abstinendum, nè scilicet Christum adorando, pannos, aut vestes, quibus erat indutus, Divino cultu afficerent, & Idololatriam comitterent, quam tantopere timet Lutheranismus.

Infertur 20mo. Ergo blasphemi sunt, atq; sacrilegi, qui Christum in Eucharistia præsentem credunt, non tamen ipsum adorant, imò nullatenus adorandum verbis, scriptisq; docent. Cum enim Judex S. Scriptura Christum tanquam verum DEum adorandum decernat, exemplaq; exhibeat adorationum illi factarû, ut immediatè ostensum, quidquid sit de statu, & modo, quo se tunc habuit, hic enim illi nihil addit, aut imminuit de sua Deitate; blasphemus est, qui id negat, utpote Divinis effatis sui Judicis contradicens: & sacrilegus; quia debitum DEo cultû surripit. Utriusq; autem criminis reus est, qui aliis idem seu verbo, seu scripto suadet.

Infertur 21mo. Ergo injustè, & calumniosè à Lutheranismò Catholici proclamantur Idololatræ, scurriliterq; ridentur ab ejus clientibus ob adorationem Christi in Eucharistia. Cum enim id, quod adorant ipsa S. Scriptura Judice, credant esse Corpus & Sangvinem Christi, cui personaliter unitum est verbum Divinû, certè per summam injuriam, & calumniam Idololatræ accu-

fantur. Alias etiam illi omnes Idololatriæ arguendi essent, qui eundem Christum ante, & post resurrectionem cultu adorationis Divinæ honoraverunt.

Infertur 22do. Ergo non est præceptum Christi, ut omnibus communicantibus laicis consecratus calix ministretur. Quia Judex S. Scriptura nusquam hoc præceptum sancivit. Esto enim pronuntiet: *Bibite ex hoc omnes*, tamen non addit, *fideles*; sed hoc addidit interpretatio dissidentium, quorum glossa non est verbum Dei: adeoque non constituit articulum fidei, & præceptum Christi omnibus communicantibus impositum. Quia de hac explicatione, an sit vera, ita ut *Ly Omnes*, omnino referendum sit ad omnes fideles, vel ad Apostolos tantum, qui præsententes aderant, hætenus non habemus in S. Scripturis revelationem Divinam claram & perspicuam, quæ ad articulum fidei, & præceptum Christi à nobis indispensabiliter observandum sufficiat. Et si præceptum continent illa verba, jam impletum est ab illis, quibus datum erat, teste Evangelista Marco cap. 14. v. 23. *Et biberunt ex illo omnes*. Si de calice jam tunc biberunt omnes, ergo jam nunc nullus restat, qui, ad illum meritò possit jus prætereendere, aut præceptum illud modernis fidelibus imponere. Si dicas per *ly Omnes*, hoc loco solos Apostolos, qui aderant, significari, qui calicem inter se diviserunt juxta Christi mandatū Luc. 22. v. 17. Quæro qua Scripturæ S. sententia id confirmas? deinde: ergo etiam in priori textu *ly Omnes*, solos Apostolos concernit. Quia quibus Christus dixit: *Bibite ex hoc omnes*, illos Marcus testatur *bibisse omnes*. Ergo ad hoc *Bibite omnes*, non pertinent necessario, & præceptivè omnes fideles communicantes. Ergo ad calicem frustra ab iis jus prætenditur. Nec praxis Corinthiorum 1. cap. 11. præceptū efficit, aut interpretationem, quam Lutheranismus avertit. Huic enim præ-

xi opponimus aliam Actor. 2. v. 41. Et Actor. 20. v. 27. ubi in communicatione, & fractione Panis perseverabant fideles. Ex qua facile inferimus, illud, *bibite ex hoc omnes*, non necessariò interpretandum esse de omnibus fidelibus. Quandoquidem fideles citatis S. Scripturæ Capitibus, Calice non sunt usi. Quibus locis figura Synechdoche, per quam Lutheranismus putat sacrum Scriptorem posuisse partem pro toto, non juvat. Hæc enim opinio est arbitraria, & interpretatio privati spiritûs, quæ nullâ sententiâ ex S. Scripturis confirmari potest, præter principij petitionem: *Bibite ex hoc omnes*.

Infertur 23tio. Ergo neq; Baptismus, neq; Eucharistia dicenda sunt Sacramenta, multò minùs hæc, dicenda est Cœna. Quia Judex controversiarum S. Scriptura nusquam illis has denominationes decernit. Quòd autem Eucharistia nocte sit instituta, malè idcirco appellanda est Cœna. Aliàs enim à Lutheranis nocte duntaxat celebranda esset. Quis enim illos quò ad tēpus celebrandæ dispensavit. Tum quia res non bene desumunt denominationes à tempore, quo instituuntur, vel fiunt: aliàs lux appellanda esset tenebræ. Quia tenebræ erant super faciē abyssi, dum eam Deus faceret. Gen. cap. 1.

Infertur 24to. Ergo falsum est, duo solùm esse aut tria Sacramenta. Quia hunc numerum illorum nusquam Judex controversiarū definivit, quod tamen ad dogma fidei requiritur. Nec valet ulla in hoc puncto argutatio Lutheranismi, ubi clara, & perspicua Judicis sententia exposcitur. Quam quia non potest afferre, ideò sibi ipsi de numero Sacramentorum minimè constet. Aliqui enim illius propugnatores duo, alii tria, alij fortasse plura, aut pauciora numerant.

Infertur 25to. Ergo licitum est sanctos cum DEo in cælis regnantes colere, eo cultu, qui illis congruit, & Dulci nomine

ex placito compellatur, mediūsq; inter Divinum & purè civilem ponitur: quali eos colit, & semper coluit Ecclesia Catholica. Quia Judex controversiarum S. Scriptura nusquam hunc cultum improbat, nusquam eum Idololatriam appellat? Immo si Judicis controversiarum sententiam bene perspexerit Lutheranismus, latam in Epist. ad Roman. c. 2. v. 10. cæcus est, nisi sanctos, cultu illis conveniente, venerandos, & honorandos videat. Quid enim vult illo effato: *gloria, & honor, & pax omni bene operanti*, nisi cultum, & honorem sanctis exhibendum? Si enim sancti sunt, & cum DEo regnant in cælis, bene operatos fuisse, extra controversiam est. Nemo enim, qui malè operatus est (nisi pœnitentiam prout oportet, egerit priusquàm fatiscessit, quod ipsum quoq; est bene operari) cum Deo in cælis regnat: adeoq; illis gloria, & honor exhibendus, quem Judex decernit. Nec valet si reponat Lutheranismus, Judicem duntaxat loqui de viventibus adhuc in terra. Si enim viventibus, qui bene operantur, gloria, & honor decernitur ab aliis exhibendus, multò magis jam in cælis cum Deo regnantibus, quos ipse Deus gloriâ, & honore afficit, juxta veritatis æternæ oraculum: *Qui mihi ministraverit, honorificabit eum Pater meus.* Joan. 12. v. 26. illosq; pace sempiterna donavit. Nec valet, si ultra dicat: civilem tantummodo honorem, & cultum sanctis illâ sententiâ decerni. Profectò enim non civilis, seu naturalis est excellentia sanctorum in cælis, ob quam honorantur, & coluntur: sed civilitatem omnem, atq; naturam superans. Hæc enim resultat ex donis supernaturalibus sanctorum, quæ habent à DEo, ex gratia, & amicitia Divina, ex visione beatifica, qua fruuntur, ex inamissibilitate harum gratiarum &c. Ergo etiam honor, & cultus, qui illis ex motivo excellentiæ istius supernaturalis exhibetur, non est merè civilis, sed civili longè præstantior, religiosus.

osus scilicet, & medius Divinum inter, & civilem.

Quod Lutheranismus contra eundem cultum affert: *Soli Deo honor, & gloria. Dominum DEum tuum adorabis, & illi soli servies.* Certè nihil sanctorum cultui derogat. Nam si hæ sententiæ sumantur, ut sonare videntur, sanè multum per illas probabit. Nam si *soli Deo honor & gloria*; ergo nulli Magistratui, nulli superiori honor à subditis exhibendus. Neq; filii tenebuntur honorem parentibus exhibere, neq; servi dominis suis, neq; unus alterum audebit honore prævenire, ut jubet Apostolus ad Roman. 12. v. 10. *Quia soli Deo honor.* Nemo audebit reverentiam genuum inflexione homini facere: nemo ulli hominum servire, nam *Dominum DEum tuum adorabis, & illi soli servies.* Igitur omnes erunt Idololatæ, qui genu aliis inflectunt. V. g. omnes fœminæ Lutheranae reæ erunt Idololatriæ, quando juxta consuetudinem sexûs, dum salutant, aut salutantur, genua curvant hominibus: omnes qui serviunt hominibus, censendi sunt Idololatæ. Quia solus DEus genuflexione adorandus, illi soli serviendum. Qui secus faciunt, Idololatriam committunt à qua Lutheranismus suos non absolvat, nisi honorem, adorationem, & servitutem bene condistingvat. Aliàs illi DEus dicit: *Honorem meum nemini dabo.* In se igitur, & in Lutheranismum resorbeat author. Probat: Papatûs quod contra Idololatriam Catholicorû evomuit, sibiq; occinat, quod initiô tractatûs de illa præfixit: *O cæcæ hominum mentes! o pectora cæca! quanta Idololatria in Papatu exercetur.* Certè ipse cæcus est, & dux cæcorum, qui inter Divinum & sanctorum cultum distinctionem, ac discrepantiam majorem, quàm inter cælum & terram, hætenus non videt, esto eam sole clariùs tot libris exhibeant Catholici Doctores, quidquid sit, quòd eum superiorem puro civili censeant ob justas, superius allatas rationes. Aut si videt (quod magis credo,

cum sit Doctor suorum, nec imperitus scriptorum nostrorum in contentiosa hac materia lector) viderit, quomodo pro tantis calumniis, & tot palmaribus mendaciis, quibus plures paginas Prob. Papatûs implevit, Deo olim, sanctisq; ejus respondebit. Corrasit ibidem diversas precatiunculas, quas Catholici ad sanctos fundunt. In his quædam vocabula, *Adorationis Divine, spei in sanctis repositæ, auxiliij, ab ipsis expectati*, Idololatriæ accusat, & acsi Pontificios hoc solo tanti criminis convicisset, triumphat. Quasi verò S. Scripturæ Doctor nesciret vocabula illa ad mentem Catholicorum interpretari; quidve illis vocibus intendant, quomodo sanctos adorent, quomodo spem in eorum orationibus ponant, auxiliumq; ab illis præstolentur, explicare. Adorant Catholici sanctos, sed adoratione, seu cultu Dulciæ, & competente creaturis, civiliq; præstantiore, ob majorem illorum, utpote jam cum Deo in cælis regnantium Excellentiam, quam dum adhuc in vivis essent. Spem in illis collocant, & auxilium ab iisdem præstolantur: non quasi ipsi per se aliquid nobis dare possint, sed per merita Christi precibus suis à Deo impetrare. Hinc enim orationem omnem ad sanctos fusam concludit Ecclesia his verbis: *Per Dominum nostrum Jesum Christum filium tuum &c.* Quod totum silentio præterivit D. Doctor. Sed quid? Impostores, & calumniatores non aliter faciunt, ut verborum cortice simplicibus fucum inducant. Frustra videlicet exclamationem illam initio capitis præfixisset, si preces Catholicorum ibidem adscriptas, cultumq; sanctis exhiberi solitum interpretatus fuisset. Simillimus scarabæo, qui etiam ex rosis venenum haurit, ut sanis noceat. Verum hæc tantummodo ex occasione. Non enim ex proposito contra authorem istum in arenam descendo, estò hinc indè ictum accipiat, sed contra Lutheranismum, sicut ipse contra Papatum, in sua probatione ejusdè aggressus est.

Infer-

Infertur 26to. Ergo sancti cum Deo regnantes in cælis, exorant Deum pro nobis. Quia Judex S. Scriptura enuntiat, etiam illos, qui ex hac mortali vita discesserant in veteri lege, esto necdum facie ad faciem Deum viderint, pro suis orasse. Sic petit Propheta Baruch cap. 3. *ut Deus audiat orationem mortuorum Israël.* Et 2. Machab. cap. 15. v. 14. dicitur de mortuo pridem Jeremia: *Hic est qui multum orat pro populo, & universa sancta civitate Jeremias Propheta.* Et Apocal. cap. 5. Viginti quatuor seniores procidebant ante thronum Dei habentes phialas aureas plenas odoramentis, *quæ sunt orationes sanctorum.* Ergo offerunt orationes nostras Deo, & suas pro nobis.

Infertur 27mo. Ergo sanctos licite invocamus, ut pro nobis Deum orent. Quia Judex controversiarum sic fecisse S. Apostolum Paulum asserit, qui toties sanctorum adhuc in terris viventium orationes implorabat. Nimirum, 1. Thessal. cap. 5. v. 25. Et 2. Thessal. cap. 3. v. 1. Hebr. cap. 13. v. 18. &c. &c: Cur igitur etiam illos non invocemus, qui jam Deo sunt proximiores, ejusque vultum facie ad faciem intuentur? Illi enim non minus noverunt necessitates nostras, quam sciverint alii sancti adhuc in mortali vita existentes etiam absentia facta, necessitatesque aliorum ex speciali revelatione Divina, ut scivit Elisæus, ubinam fuerit Gieisi famulus ipsius, quidve cum Naaman Principe militiæ Regis Syriæ egerit, quæque ab eo acceperit. 4. Reg. ca. 5. Item secretissima consilia Regis Syriæ 4. Reg. c. 6. Ut scivit Ananias, quidnam cum Saulo ageretur Actor. cap. 9. Ut scivit Samuel longè diffitus de inventis jumentis Saulis 1. Reg. cap. 9. Ut scivit Petrus partem retenti pretii ab Anania, & Saphyra. Multo igitur magis nunc amicis suis, jam secum regnantibus ostendit, & revelat necessitates, & orationes suorum, ut pro ipsis suam Majestatem deprecetur.

Infertur

Infertur 28^{vo}. Ergo invocatio sanctorum non est præjudiciofa Mediationi Christi. Quia id Judex S. Scriptura nusquam asserit. Esto enim Apostolus doceat, Christum esse Mediatore inter Deum & homines, cumq; pro nobis interpellare, tamen ipse Apostolus non judicavit præjudiciosum esse Mediationi illius, dum sanctos adhuc in terra viventes invocavit, ut pro se orent, & sui apud Deum Mediatores per suas orationes essent: adeoq; nec sanctorum cum Deo jam in cælis viventium mediatio inter nos, & Deum per orationes eorum, existimanda est obesse mediationi Christi. Assumptum est Judicis controversiarum, illatio legitima per subversionem rationis, quam affert Lutheranismus contra invocationem sanctorum, tanquam injuriosam mediationi Christi.

Infertur 29^{mo}. Ergo Baptismus Joannis non habuit eandem vim, & efficaciam, quam habet Baptismus Christi, adeoq; non erat idem Sacramentum. Quia Judex controversiarum id nullibi decernit. Nam esto asserat, Joannem prædicasse Baptismum poenitentiae in remissionem peccatorum, atq; etiam baptisasse homines, non sequitur vi ejusdem baptismi remissa illis fuisse peccata; sed vi poenitentiae, ad quam prædicatio, & baptismus eosdem excitabat, ut remissionem peccatorum in nomine illius consequerentur, in cujus nomine baptismum prædicabat. Nec evincit ratio D. Schelvigii in Probat: Papatûs allata, ex eo fuisse baptismum eundem, quia Christus illo baptisari voluit: alioquin etiam Christo debuissent remitti peccata, quæ tamen non habuit. Præterea: ubi non est eadem materia & forma, ibi non est eadem rei substantia cum eodem effectu. Atqui in baptismo Joannis non fuit eadem materia, & forma, quæ est in baptismo Christi: quia Joannes non conferebat baptismum suum in nomine Patris, & Filij, & Spiritûs S. Ergo non fuit idem Sacramen-

mentum quò ad substantiam, & effectum. Tum si fuisset idem, Paulus Apostolus fuisset Anabaptista. Quia illos Discipulos, quos Ephesi invenerat solo Ioannis Baptismo tinctos, iterum iussit baptizari, ut habemus in Actis Apostolorum cap. 19. Cum enim interrogasset, in quo baptizati essent? Et audisset, *in Ioannis baptisate*: Dixit: *Ioannes baptizavit Baptismo Pœnitentie populum, dicens, in eum, qui venturus esset post ipsum, ut crederent, hoc est in IESUM. His auditis baptizati sunt in nomine Domini IESU.* v. 4. & 5. Quod utiq; non permisisset, si Ioannis Baptismus eandem vim, & efficaciam habuisset, quam habuit Baptismus Christi: Aliàs eundem Baptismum repetijset, quod est Anabaptistarum. Unde hic evidentem differentiam utriusq; Baptismi Paulus ostendit, ut annotat S. Augustinus lib. de Baptismo contra Donatistas cap. 10. cum aliis plurimis antiquissimis Doctoribus apud Adamum Burchaber Controv. 68 num. 35.

Infertur 3^omo. Ergo Filius DEI non est æqualis Patri. Quia Iudex S. Scriptura ipso Filio DEI fatente, enuntiat: *Pater major me est.* Joan. c. 14. v. 28. Nec licet Lutheranismi recurrere ad explicationem hujus sententiæ dicendo Patrem esse majorem Filio, spectato secundum humanitatem, non autem secundum Divinitatem. Hæc enim glossa, vel est Lutheranismi, vel Patrum, vel S. Scripturæ. Si est propria Lutheranismi, meritò illam non admittimus. Quia etiam ipse nostras in alijs materijs non acceptat: Neq; certi sumus Fide Divina, quòd non erret. Si est Patrum: Ergo jam præter S. Scripturam alium agnoscit, & recipit Controversiarum Judicem, cujus sententiam acceptat. Igitur non consequenter agit, dum Patrum consensum in explicatione similium controversarum sententiarum protervè rejicit, quem hic libens amplectitur. Si explicatio illa est S. Scripturæ, scilicet per aliam Scripturæ sententiam:

Q

pro-

proferat Lutheranismus Scripturæ S. sententiam, quæ hanc alibi sic interpretatur, ut clarè, & perspicuè omnes intelligant, Filium esse minorem Patre secundum humanitatem, æqualem secundum Deitatem. Si illam affert: *Ego & Pater unum sumus.* Joan. 10. v. 30. Ex qua infert: Ergo Pater & Filius sunt æquales Deitate, quia sunt unum: Negabunt hanc consequentiam Ariani, & Sabelliani. Quærentq; primò: unde hoc, quòd prior sententia per hanc sit explicanda? quæ Scriptura id docet? Ubi Judex decernit? Certè obmutescet Lutheranismus, nisi principium petat. Deinde huic sententiæ, quæ affertur ad interpretandam priorem, opponet aliam, in qua per ly *Unum*, significatur *Unitas* solum moralis, non verò essentialis. V. G. ex lib. Actorum cap. 4. *Erat multitudinis credentium cor unum, & anima una.* Certè *Cor unum*, & *Anima una*, non essentialiter, sed moraliter. Ulteriusq; inferent: Ergo adhuc Filius non est unum cum Patre in essentia, sed solum moraliter, seu voluntatis concordia, juxta illud: *qua placita ei sunt, facio semper.* Joan. 8. v. 29. Ergo illi non est æqualis Deitate. Idem respondere poterunt, si ex Epist. S. Pauli ad Philippens. c. 2. afferat: *Qui cum in forma DEI esset, non rapinam arbitratus est, esse se æqualem DEO, sed semet ipsum exinanivit &c.* Æqualitas enim ista dicetur non esse essentialis, sed moralis duntaxat, & quò ad aliquid, cum Christus ipse testetur: *Pater major me est.* Adeoq; nec hæc sententia clarè, & indubitatè rem evincit. Quid ultra responsi habet Lutheranismus? Et quid si etiam Mennonistæ pro allata primo loco in explicationem sententia gratias agant, ex illaq; concludant, Patrem & Filium esse unam, eandemq; personam Divinam: quandoquidem Pater, & Filius unum sunt Scriptura Judice.

Infertur 3^{mo} Ergo Scriptura S. non continet omnia quæ
ad

ad Fidem, & vitam Christianam sunt necessaria, ut voluit Dogma II. Quia id iudex Scriptura nusquam tam clarè, & perspicuè decernit, ut à quolibet faciliè hujus dogmatis veritas intelligi possit. Nec probatur, nisi Illationibus, & consequentijs ex quibusdam Scripturæ sententijs: quæ illationes, & argutiæ non sunt de Fide, estò nobis videantur esse veræ. Potest enim nexum Consequentis cum Antecedente fallere. Et quamvis non falleret, adhuc tamen est naturalis, & solum naturæ lumine inventus: qui estò sufficiat ad scientiam, si habet requisita ad legitimitatem, non tamen ad Fidem Divinam: quia non est revelatus. Siquidem Fides soli Revelationi Divinæ innititur, seu DEo loquenti. Cum igitur DEUS nullibi nobis dicat in S. Scripturis, nexum Consequentis cum Antecedente esse infallibilem etiam divinitus; hinc nullum Consequens, quæ tale, est de de Fide; adeoq; nec Dogma Fidei hac ratione esse potest.

Infertur 32do. Ergo sinè consensu libero voluntatis non committitur peccatum formale æterna damnatione dignum, ut asserit Dogma III. Hoc enim nusquam clarè, & perspicuè Iudex Scriptura S. decernit. Ubi enim? Illationes, & Consequentia, ex quibusdam sententijs ejusdem à Lutheranismi formatae non sunt claræ Scripturæ. Et de his ipsis Judicem appellabimus, an sint legitimæ. V. G. ex illa Psal. 19. v. 13. sententia: *Delicta quis intelligit? ab occultis meis munda me*, infert Lutheranismus: *ergo sinè consensu voluntatis perpetrantur peccata formalia*. Cum verò neget dari venialia ex se, infert ulteriùs, sic perpetrata esse morte æterna digna. Sic D. Schelvigius in Probat. Papatûs cap. 5. Quis vel unius mensis Dialecticus audeat hanc Consequentiam formare? Nunquid quia Vates quærit, quisnam delicta intelligit? legitimè sequitur, *Sinè consensu voluntatis perpetrari peccata*. Aut quia petit ab occultis mundari, ideo sequitur, *sinè*

libero consensu nostro perpetrari peccata æterna damnatione digna? Vel quia in Lege Moyſis etiã purificabantur, qui igno-
 ranter peccaverant, ideo Lutheraniſmi Dogma eſſe de fide Di-
 vina? An Lutheraniſmus non novit, in lege fuiſſe peccata ce-
 remonialia, quæ non animam contaminabant, ſed ſolum à ſacris
 arcebant, quoad uſq; contaminatus ſecundum legis ritum pu-
 rificaretur. Sicut etiam modò ſunt aliqua in Eccleſia Catholi-
 ca, quæ ſinè voluntatis conſenſu incurri poſſunt, & incurruntur;
 qualia ſunt plures Irregularitates, quæ non ſunt peccata mor-
 te æterna digna, ſed tantum impedimenta à ſacris. Unde malè
 infert Lutheraniſmus ex illis Ceremonialibus, & Legalibus pec-
 catis, quæ purificatione egebant, eſtò ignoſciter committeren-
 tur, perpetrari peccata æterna damnatione digna, abſq; libero
 conſenſu voluntatis. Malè etiam ex eo, quod ait Vates. Nam
 quòd delicta ^{ceremo} intelligat, non ſequitur, committi peccata æterna
 morte digna ſinè noſtro libero conſenſu. Intelligentia enim hæc
 non ſignificat illam cognitionem mali, quæ præcedit volunta-
 tis conſenſum ante peccatum actuale, ut peſſimè ſupponit D.
 Schelvigius: ſed ſignificat intelligentiã ipſius malitiæ delictorum,
 quam nemo etiam voluntariè peccans ſatis intelligit. Deinde
 Hebræus legit: *Ignorantias quis intelligit?* Quasi diceret: diffi-
 cile eſt cavere peccata, quæ ex ignorantia contra Legem Cere-
 monialem committuntur. At etiam ex eo, quòd ab occultis pe-
 tat à DEO mundari, non ſequitur intentum Lutheraniſmi.
 Habuit enim præter publica, adulterij, homicidij, atq; ſuperbiæ
 in populi numeratione commiſſæ, etiam alia occulta peccata.
 Unde quia de illis publicis ipſi conſtabat, jam ſibi eſſe remiſ-
 ſa, de his verò non item, hinc rectè orat: *ab occultis meis mun-*
da me. Quod nihil conducit Dogmati Lutheraniſmi. Et ſanè
 mirum eſt, quòd Lutheraniſmus ad demonſtrandam Dogma-
 rum

tum suorum veritatem ad vetus Testamentum recurrat, & nominatim in probanda malitia peccati, etiam non voluntariè, sed ignoranter contra legem commissi, cum ipse nihil pejùs quàm legem oderit. Quid enim lex antiqua, præsertim Judicialis, & Ceremonialis, connexionis habet cum nova in ordine ad incurrenda peccata non voluntaria, & quorum legem ignoramus? Nunquid lex & Prophetæ tantum usq; ad Joannē.

Infertur 33tio. Ergo falsum est, non dari peccata ex se venialia, sed omnia ex natura sua esse mortalia, & æterna damnatione digna, ut vult Dogma IV. Scriptura enim Judex nusquam hanc sententiam pronuntiavit. Argutationes quas Lutheranismus ex quibusdam S. Scripturæ locis ad id svadendū affert, non subsistunt. Nam Dogma Fidei, quale est præsens, clarè & perspicuè in S. Scripturis oportet contineri, juxta Dogma I. & non per sequelas duntaxat deduci. Nam deductio unius ex alio non est Divina, sed Philosophica Revelatio, cui Apostolus non vult adhiberi fidem ad Colossens. 2. v. 8. Frustra D. Schelvigius ad Dogmatis istius demonstrationem adducit ex Deuter. Cap. 27. v. 26. *Maledictus qui non permanet in sermonibus legis hujus, nec eos opere perficit.* Quasi maledictio illa incurratur ob quodvis etiam minimum peccatum. Quidquid enim sit, utrum quodlibet legis præceptum obligaverit sub peccato maledictione Divina digno, an nescit D. Schelvigius quod Christus ait: *Lex & Prophetæ usq; ad Joannem.* An non legit Doctor S. Scripturæ: *Christus nos redemit de maledicto legis, factus pro nobis maledictum,* ad Galat. c. 3. v. 13. Ad quid igitur ipse ea, quæ veteris legis erant, Christianis imponit, à quibus nos Christus liberos fecit, sola morali lege duabus tabulis contenta obligatos. An non legit in eadem Epistola paulò inferius: *Testificor autem rursus omni homini circumcidenti se, quoniam debitor est*

universæ legis faciendæ. Cap. 5. v. 3. per quæ utique satis clarè significat, non subiacere universæ legis maledictio eos, qui non circumciduntur: *Cum in Christo Jesu neque circumcisio aliquid valeat, neq; præputium, sed fides, quæ per charitatem operatur* Ibid. v. 6. Quæ Charitas utique consistit in duabus tabulis legis digito Dei scriptæ: & in ijs, quæ Christus sive per se, sive per Apostolos suos præcepit. Ubi autem scriptum est, omnia esse mortalia peccata, quæcunque etiam sinè consensu voluntatis, atque ignoranter contra illa committuntur, adeoque æterna damnatione ex se digna?

Infertur 34. Ergo ruit Dogma V. asserens, conversionem peccatoris ita solius Dei gratiæ opus esse, ut homo nullatenus in illa Deo cooperetur. Quia iudex controversiarum S. Scriptura nusquam illud definivit. Quod enim enuntiet: *Nos gratiâ Dei salvari per fidem, & hoc non ex nobis, non ex operibus, ne quis gloriatur* ad Ephes, c. 2. Sanè ex hoc antecedente nec ipse Philosophorum Princeps Aristoteles, si de Lutheranismi Peripatho esset, præsens Dogma inferret. Quis enim nostrum dicit, nos ex nobis salvari, aut ex operibus nostris, & non ex gratia Dei? si ita persuasus est Lutheranismus de nobis, profectò pessimè persuasus est, & contra suam conscientiam; cum tot scripta oppositum clament. Quòd enim dicamus cum Paulo: *Non ego sed gratia Dei mecum*: nunquid exclusâ gratiâ, ex nobis, aut ex operibus nostris, nos salvari contendimus, & non potius ex gratiâ Dei, nobis etiam aliquid, saltem libero consensu, & executione præceptorum Dei cooperantibus? At estò legitimè inferretur ex allata sententia Dogma Lutheranismi, adhuc non esset fide Divina certum: quia solum in naturali connexionem cum antecedente fundatum, qualis fidei Divinæ non sufficit, quam sola Dei revelatio sustentat. Nam etiam inter Catholi-

tholicos Theologos universos nondum conclusum est, utrum illatio, seu consequens, etiam ex utraq; præmissa revelata, sumptum formaliter, sit de fide: multò minus ex una revelata, & altera naturaliter evidente. In quo estò convenirent, hic ipse consensus defactò non esset de fide; quia in S. Scriptura non est revelatus, nec Traditione Ecclesiæ confirmatus. Unde Lutheranismi incumbit, prius ex S. Scriptura ostendere, suas argutias, illationes, immò & consequens legitimum juxta figuram, & modum Aristotelis, esse de fide. Alias non solum præsens, sed & reliqua omnia Dogmata ruunt, quæ non clarè, & perspicuè in S. Scripturis sunt contenta, sed tantum ex illis deducuntur, & per consequentias inferuntur.

Inferitur 35. Ergo vanum est, & frivolum solatium Dogmate VI. expressum: *Nullum fidelem de sua Electione ad salutem eternam dubium esse posse, aut debere.* Ut enim sit solidum, ac verum, fideque Divina credibile, oportet illud esse Judicis controverfiarum, clarum, atque perspicuum effatum: quod tamen in Scripturis S. nusquam legitur. Ex illo enim Roman. 8. v. 11. *Nihil nunc damnationis est ijs, qui sunt in Christo Jesu*, non inferitur legitimè hoc consequens: *Ergo nullus fidelis de sua electione ad salutem dubitare potest, aut debet.* Quia Lutheranismus pro more suo truncavit, & mutilavit sententiam Judicis ad decipiendos simplices, & illiteratos. Addat igitur quod fraudulenter subtraxit, nimirum: *qui non secundum carnem ambulant: & sic ex integra sententia inferat Dogma, quod prædicat, si potest.* Videatque author Probæ Papatûs, qui ex ita truncata præfata sententia plausibiliter præfixum Dogma in libro suo proposuit, utrum non sit fallax suorum Sophista, dum ex restricto, & fraudulenter mutilato S. Scripturæ antecedente universalem infert conclusionem, in periculosissimum, atque deterrimum solatium omnium

nium Fidelium. Videat, utrum non committat Elenchum, à dicto secundum quid, ad esse simpliciter argumentando. An non ex ipsius conclusione sequatur, etiam illos, *qui secundum carnem ambulant*, nihil damnationis habere. Cum tamen Apostolus illis solum, *qui sunt in Christo Jesu*, nihil damnationis esse affirmet, qui soli, non secundum carnem ambulant. Jam verò, quot fideles secundum carnem ambulant? Contra quos ipsi Prædicantes Lutherani in suis Concionibus, & scriptis debacchantur. Fateatur ergo Lutheranismus posse multos fideles, eos scilicet, qui secundum carnem ambulant, quales sunt perjuri, homicidæ, adulteri, fures, falsi testes, alienorum raptores &c. de electione sua ad salutem dubios esse posse, immò debere, quamdiu tales esse perseverant, juxta Judicis effatum. *Neque homicidæ, neque adulteri, neque fures &c. Regnum Dei possidebunt.* Det Lutheranismus parem S. Scripturæ sententiam. Si assert: *Qui crediderit, & baptisatus fuerit, salvus erit &c.* Marci ultimo. Sed fideles, etiam qui secundum carnem ambulant, credunt, baptisatiq; sunt, ergo salvi erunt: ergo de electione sua ad salutem non possunt dubitare. En rursus excellens Sophisma: in quo universalis conclusio deducitur ex sententia Judicis, omninò restrictè intelligenda. Nimirum, qui crediderit fide viva, id est, *quæ per Charitatem operatur*, ut Paulus ait, hic salvus erit. Quæ ipsa explicatio ostenditur ex illo Christi effato: *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos in Nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, docentes eos servare omnia, quaecunq; mandavi vobis.* Matth. ult. Quæ, cum non omnes fideles servant, meritò qui ea non servant, dubitare possunt, an sint de numero electorum. Et profectò non servant perjuri, rapaces, homicidæ, adulteri, & quicunque contra primæ, ac secundæ tabulæ Præcepta agunt. Nec habent fidem, quæ per Charitatem operatur. *Charitas enim Dei in hoc est,*

ut

ut servemus mandata ejus, pronuntiante Judice. 1. Joan. cap. 5. v. 3. Deinde: Minor allati argumenti dubia est apud Lutheranismum; qui communiter docet, peccatores non habere fidem, sed eam per quodcunq; peccatum amittere. Tandem non est evidens etiam naturaliter. Igitur consequens illatum, non subsistit: adeoq; non potest esse Dogma fidei, præsertim cum non sit revelatum à Deo etiam implicite.

Infertur 36to. Ergo Lex scripta non est perfecta, seu adæquata regula omnium bonorum operum, ut contendit Dogma VII. Quia id nusquam Judex definit. Quòd enim pronuntiet: *Deum misisse Filium suum &c. ut justificatio legis impleretur in nobis, qui non secundum carnem ambulamus.* Roman. c. 8. v. 4. Ex eo nullus Dialecticus clarè, & legitimè inferet: Ergo Lex est perfecta Regula omnium bonorum operum. Quid enim hæc habent cum impletionem Justificationis Legalis.

Infertur 37mo. Ergo Justificatio formaliter sumpta, non in eo consistit, quòd nobis Deus peccata condonet, & Christi justitiam imputet, ut Dogma VIII. definit. Quia Judex controversiarum S. Scriptura, nusquam justificationem formalem hoc modo definit: quidquid sit, quòd justificationem activam, quò ad primam partem, sic indicet; & phrasi *Non imputationis*, utatur.

Infertur 38vo. Ergo non per solam Fidem justificamur. Quia hoc Dogma præcipuè controversum, nusquam Judex claris, & perspicuis verbis sic definit: Sed ly *Sola*, vel ex Lutheri versione assertur, qui contendit, eam mentem, & sensum Apostoli fuisse, ut illo cap. 3. ad Roman. doceret: *Nos sola fide justificari*, cujus opinioni nemo tenetur credere. Vel dicitur per evidentem consequentiam ex antecedentibus Apostoli propositionibus inferri, quæ tamen neque nobis, neque antiquis Patribus

est evidens. Quare nobis neutrum in Lutheranismi principiis sufficit. Dogma enim fidei constare oportet revelatione Divina, cui innitatur, & quidem clarâ, atque perspicuâ, ut vult Lutheranismi Dogma I. quæ hic de *ly Sola*, non habetur. Ubi enim S. Scriptura testatur eam mentem Pauli fuisse, ut Lutherus, ejusq; asseclæ ajunt? Potius enim constat, mentem ipsius toto illo capite fuisse, ut doceret, non justificari nos per opera veteris legis, quod clarissimè ibidem inculcat. Deinde ubi S. Scriptura testatur, nexum consequentis, seu illati Dogmatis, cum antecedente Apostoli, esse infallibilem, ac revelatum à Deo? quod ad articulum fidei requiritur.

Infertur 39no. Ergo nullus justificatus (seu ut alij, Fidelis) citra specialem Dei revelationem scire potest certitudine Fidei, se esse in statu gratiæ, nec ullus ea certitudine de remissione peccatorum suorum certus esse potest, aut debet, sub pœna æternæ damnationis. Quia Judex controversiarum nusquam infallibilem hanc certitudinem Fidelibus definivit. Res tamen tanti momenti, atque solatij, clarè, & perspicuè definienda erat, nè Fideles errent, ac decipiantur. Quod enim Judex enuntiet: *Nos scire, quòd ex Deo simus* 1. Joan. c. 5. v. 19. *Quòd propter fidem in Filium Dei, testimonium Dei in nobis habeamus: quòd nos Deus signaverit, & dederit pignus Spiritus in cordibus nostris* 2. Corinth. 1. v. 21. *Quòd credentes signati simus spiritu promissionis sancto, qui est pignus hereditatis nostræ in redemptionem acquisitionis.* Ephes. 1. v. 14. nullatenus evincit, quod Dogma illato contrarium asserit. Nec ex ulla allata sententia, sive speciatim, sive cum alijs sumpta, legitimè inferri potest, quocunq; Aristotele Judice. Estò enim ex his conjecturalem quandam certitudinem, teste bona conscientia habere possimus, minimè tamen talem, quæ ad Dogma, & articulum Fidei, sub interminatione pœnæ damnationis

nis æternæ, credendum sufficiat. Hæc enim sola revelatio Divina, & quidem Lutheranismò clara, & perspicua esse debet, quam hactenus in Scripturis S. non reperit. Ratio est: Quia Deus vult spem nostram esse mixtam formidine, nosque sollicitos, ac suspensos tenere, ne securitate torpescamus, sed cum metu, & tremore, vigilanter, ac studiosè nostram salutem operemur. At gratis etiam concessò, legitimè inferri, quod volunt adversarij: quis nos de legitimitate connexionis illati cum antecedente, sufficientis ad articulum Fidei, certos reddet? Ubi enim S. Scriptura asserit, ex præfatis S. Scripturæ sententijs, legitimè & sufficienter ad articulum fidei inferri: *Ergo omnis justificatus, seu fidelis, citra specialem Dei revelationem certus esse potest fide Divina, se esse in statu gratiæ, atq; remissa sibi esse peccata: immò sic certum esse oportet sub pœna æternæ damnationis.*

Infertur 4^omo. Ergo non subsistit Dogma XVII. Bona opera non esse necessaria ad salutem (intelligo supernaturalia, & justificato adulto, post justificationem diutius superviventi. Sic enim Lutheranismus intelligere debet, nè naturalia opera, vel infantes, aut statim ab accepto Baptismo morientes in arenam producat) Ratio illati est: Quia Judex controversiarum nusquā oppositum clarè, & perspicuè decidit, ut juxta I. Dogma teneatur. Ubi enim? Afferatur vel unica sententia, quæ bona opera, ut non necessaria ad salutem excludat. Quæcunq; enim afferetur, non Christiana supernaturalia bona opera, sed vel purè naturalia, vel antiquæ legis opera concernit. Afferatur vel unicus S. Scripturæ textus, qui excluso omni discursu, & illatione, Christianos sola Fide, exclusis bonis operibus, salvari asserat. Quos enim Lutheranismus affert partim ex Epist. ad Rom. c. 4. v. 6. ubi *Deus dicitur beatitudinem homini, & justitiam accepto ferre sine operibus:* partim ex Epist. ad Ephes. c. 2. v. 8. ubi dicitur: *Nos*

gratiâ salvos esse factos, per Fidem, & hoc non ex nobis, Dei enim donum est, non ex operibus, ne quis gloriatur: His præter veram interpretationem de operibus naturalibus, & veteris legis, opponimus tot sententias, quot jam superius attuli Dogmate. XVII. aliàs è Scripturis S. eliminandas, si Dogma subsisteret. Illud, *qui crediderit, salvus erit*, explanatum est, Matth. ultimo v. 20: *docentes eos servare omnia, quaecunq; mandavi vobis. Si hæc scitis. beati eritis, si feceritis ea.* Joan. 13. v. 17. Ergo Judex decernit, bona opera esse necessaria ad beatitudinem æternam.

Infertur 4^{imo}. Ergo ruit Dogma XVIII. negans bona opera justorum esse meritoria vitæ æternæ (intellige supernaturalia) Judex enim Scriptura S. nusquam clarè, & perspicuè hunc Fidei Lutheranae articulum definit. Neque ex ulla ejus sententia legitimè argui potest. Neq; si connaturaliter inferri posse videatur, illatio infallibile Fidei Dogma esset, ob defectum probationis legitimæ connexionis cum antecedente revelato, ex quo infertur: quam ex Scriptura S. ostendi oportet, non ex præceptis Philosophicis. Quòd enim Judex decernat, *ut, postquam fecerimus, quæ nobis præcepta sunt, nos inutiles servos dicamus, quia fecimus, quod debuimus.* Luc. 17. v. 10. Sanè hac sententia minimè decernit, nos nihil mereri. Esto enim operibus nostris inutiles simus Deo, non sumus tamen inutiles nobismet ipsis. Quanquam etiam Deo, saltèm ad extra, bonis operibus nostris utiles sumus. Per illa enim glorificatur, ut Christus asserit Matth. 5. v. 16. Patet id ipsum in illis tribus servis, quibus Dominus distribuerat bona sua Matth. 25. Duo enim priores non tantum sibi, sed & Domino utiles fuerunt, dum traditis sibi Talentis, totidem alia labore, atq; industriâ suâ lucrati sunt. Unde non solum à Domino laudantur, verum etiam intuitu lucri, laborisq; impensi, præmiantur ingressu, & admissione in gaudium Domi-

Domini sui. Tertius verò, estò Talentum sibi traditum non prodegerit, tamen quia illud piger servavit otiosum, tanquam inutilis, non tantum acriter à Domino reprehenditur, sed etiam Talento privatur; immò & condemnatur: *Inutilem servum ejicite in tenebras exteriores, illic erit fletus, & stridor dentium.* Ac nè effugium per extortam interpretationem pateat, continuo Christus illi parabolæ adventum suum, tanquam genuinam interpretationem applicuit. Idem se scilicet facturum ostendens in extremo Judicij die cum bene operantibus, & bona opera negligentibus, ut legenti patet. Tum quia bona opera etiam in Lutheranismò sunt utilia saltèm præsentialiter, ad vitam æternam consequendam, cum omni arbori non ferenti bonos fructus, excisionem, & projectionem in ignem minetur Divina veritas. Quòd si operibus nostris etiam nobis inutiles servi sumus, certè non erunt utilia Lutheranismò titulo præsentiæ, nec aliis titulis suprà ex mente ejusdem allatis. Tum quia Denarium, pro quo nos conduxit Paterfamilias Deus Ter optimus maximus operarios in Vineam, seu Ecclesia sua, peracto diurno vitæ Christianæ labore, non ut donum merè gratuitum dare, sed ut mercedem promeritam, & expleto à nobis contractu oneroso titulo justitiæ debitam, exsolvere jubet: *Redde illis mercedem*, Matth. 20. De hac enim cum operarijs convenit, dum illos in Vineam conduit, faciens cum illis contractum, ut pro laboribus, & opera impensa, mercedem, ac præmium expectent, quo se in pondere diei, & æstu, sudoribusq; solentur: *Conventionem facta cum operarijs, misit eos in Vineam suam.* Matth. 20. Hinc recipienti mercedem inquit: *accipe, quod tuum est:* scilicet *Tuum*, quia illud meruisti, dum de illo conventionem tecum facta, contractum per impensos labores adimplèsti. Tum quia ex præfata sententia non inferitur Lutheranismi Dogma. Et estò videatur

inferri, tamen illatum non constituet articulum Fidei: quia nobis de nexu illius cum sententia S. Scripturæ non constat ex Scripturis. Sunt enim plura similia, quæ videntur legitimè, ex Judicis quibusdam sententijs inferri, & tamen falsissima, & hæretica sunt. v.g. *Unus est nobis Deus Pater* I. Corinth. cap. 8. v. 4. Sed Filius non est Pater; ergo Filius non est Deus. Item. Qui major est Filio, illi Filius non est æqualis, sed Pater major est Filio, ut ipse Filius testatur Joann. c. 14. v. 28. Ergo Filius Patri non est æqualis. Argumenta sunt quò ad speciem bona; quia in forma, ut videtur, Aristotelica: & tamen conclusiones, & illationes habent falsissimas, etiam juxta Lutheranismi Dogmata. Unde in rebus Fidei, parum similibus illationibus fidentum, nè similiter erremus.

Inferitur 4^{do}. Ergo non subsistit Dogma Lutheranismi, asserens: Post acceptam remissionem peccatorum, defacto ordinariè nullam justificato restare pœnam temporalem, nec ulla satisfactione in hunc finem opus esse. Judex enim controversiarum id nusquam decernit. Quæ pro illo affert Lutheranismus valde debilia sunt: *Propter scelera nostra attritum esse Christum, pacisq; nostræ disciplinam super eum, atq; livore ipsius nos sanatos, credimus.* Atqui hic nihil de pœna etiam temporali sublata. Hæc enim de culpæ reatu intelligenda. Aliàs non subsisteret, quod S. Paulus ait ad Hebr. c. 12. v. 6. *Quem diligit Dominus, castigat. Flagellat autem omnem filium, quem recipit.* Quem verò recipit, nisi peccatorem justificatum? Hunc ex non filio, facit filium, & flagellat, in satisfactionem etiam pro pœna, quam ob culpam meruerat. Et defacto remissum est nobis peccatum Originale in justificatione prima quò ad culpam, non tamen quò ad pœnam adæquatam. Adhuc enim in sudore vultûs pane vescimur; adhuc terra spinas & tribulos germinat: adhuc in pulverem mor-

morte corporis convertimur: adhuc mulieres in doloribus filios pariunt: quæ omnes pœnæ, ob Originalem culpam sunt inflictæ, estò jam Christi sanguine deletam. Præterea, nisi aliqua satisfactio defactò sit necessaria, ut quid Præcursor Domini Johannes clamat: *Facite ergo fructus dignos pœnitentiæ* Luc. 3. v. 8. Si enim Deus ordinariè etiam pœnæ reatum adæquatè remittit, nullos speciales fructus pœnitentiæ necesse erit facere, quidquid sit de alijs. Neq; illud à satisfactione pro reatu pœnæ eximit: *Si impius egerit pœnitentiam &c: omnium iniquitatum ejus non recordabor.* Ezech. c. 18. Hæc enim intelligenda vel de remissione per contritionem omni ex parte perfectam, vi cujus & culpæ, & pœnæ reatus plenè à Deo remittitur: vel de oblivione iniquitatum quò ad culpam solum. Aliàs non subsisteret doctrina Pauli: *flagellat omnem filium, quem recipit.* Nec Eleemosyna haberet vim delendi peccata, eaq; mundandi (intellige quò ad satisfactionem pro pœna temporali: Non enim habet vim satisfaciendi pro culpa mortali) & tamen Daniel Propheta suadet Nabuchonosori: Peccata tua Eleemosynis redime, & iniquitates tuas Misericordiis pauperum. Cap. 4. v. 24. Et Christus ipse: *Date eleemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis.* Luc. 11. v. 41. Nisi hæc ruant, Lutheranismus subsistere non potest nisi suo cerebro.

Inferitur 43tio. Ergo falsum est, nullum votum placere Deo, nisi sit de ea re, quam ipse præcepit, ut vult Dogma XIX. Quia Judex controversiarum nullibi clarè, & perspicuè, immò neq; implicite hoc Dogma definivit. Et verò, cur non placeat Deo voluntaria paupertas, vitæ castimonia, obedientia spontanea Prælato, cui se quispiam libere subjecit? An ista non sunt ad imitationem Filij DEI? qui paupertatem, estò ditissimus esset, adeò coluit, ut non haberet in terra, ubi caput reclinaret. Matth.

Matth. 8. v. 20. Qui in castimonia adeò excelluit, ut etiam infensissimi hostes aliquid contra ejus intaminatam honestatem confingere veriti fuerint, ne continuo falsitatis redarguerentur. Qui obedientiæ adeò studuit, ut non solum Patri æterno in cœlis, verum & putatio in terris, Matriq; Virgini obediens fuerit, ac subditus, attestante S. Luca cap. 2. Proferatur clara judicis sententia, qua demonstratur displicere Deo has virtutes voto firmatas. Si enim ipsi sine voto placent, cur non placeant, si quis voto, ac promissione ad illas exercendas illi se obliget? Nunquid frustra Salvator noster ad perfectionem hortando dixit: *Si vis perfectus esse, vade vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in cœlo: & veni sequere me.* Matth. c. 19. Nunquid frustra ait: *Sunt Eunuchi, qui se ipsos castraverunt propter Regnum Cœlorum.* Ibid. v. 12. Nunquid frustra: *Si quis vult post me venire, abneget semet ipsum, & tollat crucem suam, & sequatur me.* Matth. c. 16. v. 25. Quid in prima sententia, nisi voluntaria paupertas? quid in altera, nisi voluntaria continentia? quid in tertia, nisi abnegatio propriæ voluntatis per obedientiam, clariùs elucescit? Ubi estò votorum mentionem non fecerit Christus, horum tamen alibi habemus sufficiens in Scripturis S. fundamentum, ut retuli Dogmate XIX. Et saltè illud, cui innititur Lutheranismus, alia quædam vota suis suadens, quæ ibidem Illato 3. & 5. enumeravi.

Conatur author Prob. Papatûs Religiosa atq; alia Vota nostra evertere Apostoli sententiâ ad Galat. c. 5. v. 1. *State, & nolite iterum jugo servitutis contineri.* Sed primò, inadvertenter etiam evertit illa, quæ ipse probat, & suis suadet. Deinde: quamvis centum milliones boum, & unâ totidem præstantissimorû Philosophorum ingenia suo consequenti jungeret, legitimam consequentiam contra vota nostra ex hac sententia non extrahet.

het. Quæ tamen petulanter traducit, & adeò sibi de victoria plaud-
 dit, quasi præfatâ sententiâ ex fundamento omnia nostra vota
 evertisset: cum vix aliquid ineptius, atq; falsius dici possit,
 quàm Apostolum eo loco de votis sermonem facere, quæ ju-
 gum servitutis appellet. Manifestè enim Apostolus illis verbis
 antiquam Moysis legem indigitat, quam jugum servitutis nun-
 cupat, à quo nos Christus liberavit, ut ex ultimo versu cap. 4.
 & initio capitis 5. ejusdem Epistolæ sole clariùs, absque ulla
 interpretatione, aut discursu patet. Et in particulari Galatas à
 Circumcisione vult continere, per quam eos, qui se circumci-
 dunt, veteri legi docet subjici, ut ex cap. 5. v. 3. constat: *Testifi-*
cor autem homini circumcidenti se, quoniam debitor est universæ le-
gis faciendæ. Quomodo ergo ex his Dogma Lutheranismi sequi-
 tur? Ergo *Vota paupertatis, castitatis, obedientiæ &c. displicent Deo.*
 Ecce quàm præclare hic Doctor demonstrat, vota de re non præ-
 cepta, Deo non placere! quando id votis affingit, quod legi vete-
 ri Apostolus adscripsit. En quàm excellenter insperatas novit
 formare consequentias: Lex antiqua est jugum servitutis, cu-
 jus debitor est, qui se in carne sua circumcidit: Ergo Votum
 paupertatis, castitatis, & obedientiæ, est jugum servitutis, & li-
 bertati contrarium, consequenter Deo minimè placet. *Quia nos*
illis verbis aliud Apostolus docet, quàm Pontificij de votis afferunt.
 sic ille pag. 467. ad finem, lib. cit. Sinè dubio aliud, & toto cœ-
 lo diversum. Nunquam enim somniaverunt, posse ex allatis A-
 postoli verbis talem formari consequentiam, qualem ipse dedu-
 xit. At pleræq; ejusdem authoris consequentiæ, & illationes
 huic sunt pares in lib. cit. Scripturæ S. quas ad probanda sua, &
 reprobanda Catholica Dogmata adducit, passim nihil minùs,
 quàm intentum ejus probant. Errores Ecclesiæ Catholicæ og-
 gerit, quos non demonstrat, aliquos affingit, quos ipse cum

fuis commentus est: Privatorum quorundam opiniones toti Ecclesiæ affricat, quas ipsa non probat. Et tamen sibi applaudit, quasi ultra centum errores Papistarum detexisset, atq; oppositas veritates Lutheranismi demonstrâisset: ac si dicere, idem sit, quod demonstrâsse. Testor illos, qui eam Probationem Papatûs consideratè, absq; passionis affectu legerunt, aut legent, an vel unicum Dogma controversum ita ex S. Scriptura probet, ut clarè, & perspicuè omnibus pateat, id verum esse, quod ipse asserit, aut falsum, quod ipse negat. Atq; ne adhuc præsentem materiam deferam, ad firmandum Lutheranismi Dogma, & subruendum oppositum, affert ex Matth. cap. 15. v. 13. effatum Christi: *Omnis plantatio, quam non plantavit Pater meus cælestis, eradicabitur.* Quo posito pæana canit: *Si hic locus non concernit Monachos, ostendant alium ex S. Scriptura, quo possint demonstrare, se à Patre cælesti, & non purè ab hominibus, plantatos esse.* Quàm solidè! an stolidè! quis non advertit? Si quando, jam certè legisperitum, ac juris se demonstrat. Nimirum cùm ipse sit actor contra vota, Religiosumque statum, qui tot sæculis (nempe ut ipse refert, à tertio sæculo post Christi Nativitatem) in pacifica possessione, postea verò cum approbatione totius Ecclesiæ tam Latinæ, quàm Græcæ, jurium suorum perstitit: utiq; actori probare incumbit, Statum Religiosum non esse à Deo plantatum. Cùm autem ipse in probando deficiat, accusato onus probandi imponit, ut scilicet ipse Religiosus status ostendat, se à Deo plantatum. Accusator, Calumniator probet. Quod si ex regula sua, aut effato Judicis controversiarum præstare non potest, resorbeat, quod evomuit. Verùm plantationem hanc à Deo esse, sufficienter liquet ex ijs, quæ & hic, & alibi de votis retuli. Interim ego simili methodo contra Lutheranismum argumentor: ignosces si non ad gustum, quia in forma Lutherani Doctoris.

Omnis plantatio, quam non plantavit Pater meus cœlestis, eradicabitur. Sed hoc Christus dixit de Lutheranismi: Ergo Lutheranismus eradicabitur: Ergo Deo non placet. Major Syllogismi est ipsius Divinæ Veritatis. Minorem præfati Doctoris stylo probo: Si hoc Christus non de Lutheranismi dixit, ostendat ex Scriptura S. locum, quo demonstret, se à Deo Patre esse plantatum, & non potius à carnalibus hominibus Luthero, Melanchtone &c: transfugis, qui suos asseclas ex Paradiso veræ Ecclesiæ Christi, in alium agrum, veris virtutibus Evangelicis, & Christianis destitutum, transplantârunt. Ubi enim S. Scriptura asserit. *Lutherani sunt planta à Deo plantata?* Quod quamdiu Lutheranismus clarè non demonstrat, tamdiu in forma ejus Doctoris de ipso dicitur: Omnis plantatio, quam non plantavit Pater meus cœlestis, eradicabitur.

Ubi adhuc breviter noto: falli, & fallere D. Schelvigium, asserentem cap. 26. lib. cit. Statum Religiosum, (seu ut ipse loquitur Monachalem:) à Paulo Eremita duxisse initium in tertio sæculo. Nec ipsum juvat S. Hieronymus, cujus testimonium fortasse ideò Latino idiomate refert, ne simplices dolum falsi Doctoris sui advertant. S. Hieronymus enim non tanquam omnino certum, sed ut opinionem vulgi refert. Nam ibidem aliorum quoque sensum hac de re manifestat, unde Statum Religiosum originem duxisse autument. Cum verò ad Antonium pervenit, qui juxta vulgi sententiam talis vitæ putatur fuisse caput, ait, *id ex parte verum esse: Non enim tam ipse ante omnes fuit, quam ab eo omnium invitata esse studia.* Unde concludit, hanc sententiam, *se non tam nomine quam opinione comprobare.* Quid autem hæc D. Schelvigium, & Lutheranismum juvant? An non satis est, etiam hanc originem Statûs Religiosi à tertio sæculo Christianismi ostendisse. Quo tempore Ecclesia Catholica etiam judicio, atque

confessione Patris Lutheranismi immunis ab erroribus, & abusi-
bus fuit. Quanquam altiora vitæ hujus initia habemus, quæ
refert S. Dionysius Areopagita lib. de Eccles. Hierarchia cap. 10.
qui S. Apostoli Pauli Discipulus erat, ut ex Actis Apost. constat.
Et Philo Hebræus in libro: *Quod omnis probus liber: & in alijs su-*
is opusculis; qui vixit circa annum Christi 50. Ubi testatur, plu-
rimos sub disciplina S. Marci Evangelistæ vixisse. In Palæstina ve-
rò, & Syria circiter quatuor millia Essænorum tunc numeravit,
quorum vitam Religiosam describit in libro de statu Essænorum.
Vide Dandinum in Ethica sacra lib. 44. cap. 5.

Infertur 44to. Ergo Celibatus est laudabilis, ac possibilis: da-
turq; consilium Evangelicum ad eum amplectendum. Quia Ju-
dex controversiarū S. Scriptura per Apost. Paulum 1. ad Corinth.
cap. 7. decernit: *De Virginibus preceptum Domini non habeo, consili-*
um autem do &c: Solutus es ab uxore, noli querere uxorem. v. 27. Dico
autem non nuptis, & viduis, bonum est illis si sic permaneant, sicut &
ego. v. 8. Qui non jungit (matrimonio virginem suam) melius facit.
Ibid. v. 38. Si enim Virginitas, & Celibatus non esset laudabilis,
atq; possibilis, inutile, & ridiculum, immò absurdum, & malum
consilium ad illum amplectendum dedisset Apostolus. Falsoq; &
erroneè, ad id, quod honestum est. v. 35. adhortatus fuisset. Divo
Paulo in ipsa praxi adstipulatus est S. Evangelista Marcus, qui
teste Philone Judæo jam suprâ citato, in libro de vita contempla-
tiva, id est Monachorum, instituit Alexandria Monasteria sacra-
rum virginum & virorum; qui continentiam (id est in celibatu
castitatem) paupertatem, jejunia, ac psalmodiam profitebantur.

Infertur 45to. Ergo falsum est, Ecclesiam non habere po-
testatem indicendi certis diebus jejunia, etiam in perpetuum.
Prob. Pap. cap. 28. Quia id Judex S. Scriptura nusquam decernit.
Nec ullibi hac potestate Ecclesiam privavit, postquam Christus

Petro

Petro dixit: *Pasce Agnos meos, pasce oves meas.* Joan. 21. *Quidquid ligaveris super terram, erit ligatum & in cælo.* Matth. 16. Cum igitur consuetudini jejunandi certis diebus, ac ipsam quadragesimam ex præcepto Ecclesiæ tam antiquo, nam à tempore Apostolorum, ut S. Hieronymus Epist. 56. ad Marcellam, S. Chrysologus, S. Ambrosius, & alij testantur, Lutheranismus contradicat, & ab ea se conetur absolvere, ostendat ex S. Scripturis, Ecclesiam non habere potestatem indicendi jejunia, & hanc consuetudinem conservandi, atq; à certis cibis ad tempus abstinentiam indicendi, non ut ex se malis, quemadmodum docebant Manichæi, Ebionitæ, & Maronitæ, contra quos vaticinando scripsit Apostolus ad Timoth. 1. cap. 4. Sed ratione prohibitionis: æquè ac pomum arboris scientiæ boni & mali, pessimum fuit Adamo, totiq; ipsius posteritati, estò in se fuerit optimum: *Erat enim bonum ad vescendum.* Genes. 3. Item ex eo: quia carni nostræ, & appetitui magis blandiuntur. Hinc ad tempus abstinentia eorum indicitur, & alijs in qualitate, substantia, mensura, & præscriptâ horâ vesci jubentur Christiani, ut suam carnem aliquantum macerent, malas cupiditates frænent, & se eò magis sobriè ad futurum Pascha, aut aliam solennitatem Christianam præparent. Ostendat Lutheranismus ex Scripturis S. non teneri Christianos ad obedientiam Ecclesiæ præstandam ratione præcepti jejunium indicentis. Quod ubi fecerit, se ipsum subruet, dum etiam ipse suis affectis certos quatuor dies per annum ante sumptionem cænæ indicit, quibus jejunare tenentur; aliosq; præcipit, quando Magistratui placet. Quo enim jure Lutheranismus hanc sibi jurisdictionem usurpat, quam Ecclesiæ Catholicæ ab Apostolis hucusq; propagatæ, negat? Verum antequam jus suum ex decreto Judicis controversiarum proferat, à nobis ejusdem sententias accipiat, quibus subditis Ecclesiæ universaliter obedientiam imperat; &

consequenter eidem potestatem concedit, ea illis indicendi, quæ ad salutem ipsorum conductura judicabit. Hebr. c. 13. v. 17. *Obedite Præpositis vestris, & subjacete eis.* Et ne Lutheranismus hanc sententiam eludat per Præpositos sæcularem Magistratum contendens intelligendum: superius v. 7. occurrit, explicans, quinam sint illi Præpositi, nempe: *Qui vobis locuti sunt verbum DEI.* Præterea, Luc. c. 10. v. 16. ait Christus Apostolis, qui Præpositi, atq; Rectores Ecclesiæ futuri erant: *Qui vos audit, me audit: qui vos spernit, me spernit.* Adeò ut qui Ecclesiam non audit, seu illi non obedit, pro Ethnico, & publicano ipsius Christi decreto sit habendus Matth. 18. v. 17. Immò & jejunium corporale in Ecclesia Christiana futurum, clarè idem Salvator noster prædixit, quamvis eidem certum tempus non determinaverit, sed id Ecclesiæ, seu Præpositis determinandum reliquerit: *Venient, inquit, dies, cum auferetur ab eis sponsus* (scilicet Christus à Discipulis) *& tunc jejunabunt.* Matth. c. 19. v. 15. Clara hæc sunt, neq; glossâ indigent.

Infertur 46to. Ergo falsum est Ecclesiam Catholicam errare posse, & defacto in pluribus Fidei articulis errasse. Quia illam Judex S. Scriptura nusquam erroris arguit: nusquam errandi potentiam suo effato agnoscit: nec ex ulla ejusdem sententia hoc Lutheranismi Dogma legitimè consequitur: Ergo Ecclesia Catholica in aliquo, aut pluribus Fidei articulis decidendis erravit, & errare potest. Neq; si inferatur constituet Dogma Fidei Lutheranismus: quia nusquam est revelatus nexus consequentis illati cum antecedente, ex quo infertur. In contra autem pro Ecclesia Catholica decernit Judex, dum ipsam appellat *Columnam, & firmamentum veritatis* 1. ad Timoth. c. 3. v. 13. Si enim errasset, aut errare posset in articulo Fidei, hoc ipso non esset columna veritatis; nec firmaret veritatem. Illi DEUS promisit; No-
li ti-

li timere, quia non confunderis, neque erubescas. Itaiæ 54. v. 4. Confunderetur autem, & erubesceret, si errare posset, & defacto errasset. Præterea: *Portæ Inferi non prævalebunt adversus eam.* Matth. 16. Illi Christus promisit *Spiritum veritatis, qui eam docebit omnia, quaecumque dixerit illi.* Ioan. c. 14. v. 26. Exhibeat Lutheranismus tam clarâ, tam perspicua pro suo Dogmate, & tum de interpretatione eorum disquiremus.

Infertur 47^{mo}. Ergo non subsistit, visibilem Christi Ecclesiam, non habere caput visibile loco Christi in terra. Quia Judex controversiarum id nullibi definit. Est enim affirmet, Christum esse caput Ecclesiæ (cui nemo Catholicorum contrariatur) certè hinc non infertur legitimè: *Ergo visibilis Ecclesia Christi non habet caput visibile in terra, locò Christi invisibilis, quod illam sensibilibiter regat.* Nec idcirco biceps erit Ecclesia, si Christum invisibile caput in cœlo, quempiam verò loco ipsius visibilem hominem habeat in terra. Sicut non biceps est Regnum, quod in absentia Regis visibilibus habet Vice-Regem visibilem. Nec biceps est, ac monstrosa uxor Domini Prædicantis, quia caput illius est Christus, ac simul etiam excellens Dominus. *Vir enim est caput mulieris,* Paulo teste ad Ephes. 5. v. 23.

Infertur 48^{vo}. Ergo ruit Dogma Lutheranismi: Petrum non habuisse primatum, & jurisdictionem in Ecclesia, loco Christi in terra, ac inter reliquos Apostolos, qui in legitimos ipsius Successores derivetur. Quia Judex controversiarum nusquam illud definit. Cum verò & Petrus, & legitimi ejus Successores in pacifica possessione primatus fuerint, quidquid sit, quod alij quandoque contra eosdem insurrexerint: hi enim illum non tollere, sed sibi met arrogare, aut suis clientibus cupiebant; necesse est, Judicis controversiarum clarâ, & perspicuâ sententiâ afferre, qua Lutheranismi Dogma demonstretur juxta Dogma L.

gma I. Est enim articulus Fidei Lutheranae: quia contra articulum Fidei Catholicæ. Interim oppositum satis clarè Judex enuntiat, dum soli Petro, claves Ecclesiæ tradit, Matth. c. 16. quæ apud omnes, non tantum Ecclesiæ Doctores, sed & Politia peritos, Primatum, & Regiminis jurisdictionem designant: dum eidem soli, *Oves, & Agnos pascendos*, id est, secundum S. Scripturæ phrasim *regendos*, committit: dum eundem securum esse jubet de Fide sua nunquam defectura: dum eidem fratres, seu reliquos Apostolos, atq; Discipulos in fide confirmandos, commendat. Quæ prærogativæ, nulli alteri collatæ, quid præter ejus primatum, & supremam jurisdictionem indicant? Afferat similia Lutheranismus pro alijs Apostolis ad probandam eorum cum Petro parem æqualitatem superioritatis. Ostendat deinde, ejus legitimos Successores in Cathedra Romana, in qua sedit, & vitam finivit, ut tot Latini, Græciq; Patres, & Historici testantur, non etiam in prærogativas, & primatum Ecclesiæ successisse, quem tot sæculis possederunt, tum plura dabimus, quæ Lutheranismi Dogma subvertent.

Infertur 4^{mo}. Ergo falsum est, Romanum Pontificem, legitimum Petri Successorem, in decidendis Fidei dubijs æquè errare posse, ac alios homines. Quia Judex controversiarum S. Scriptura id nusquam decernit. Et profectò si est Successor Petri, ut ex unanimi Patrum consensu, & ex Catalogo Episcoporum Romanorum ostenditur, ipsius quoq; est: *Confirmare fratres in Fide. Pascere Agnos & Oves Christi*. Malè autem illos confirmaret, si in Fidei rebus erraret: malè pasceret, si illos erronea doceret. Falleret nos promissum Christi: *Fidem Petri non defecturam*.

Infertur 5^{mo}. Ergo falsum est, Romanum Pontificem esse Anti-Christum. Quia Judex controversiarum nusquam illi hunc infamem titulum decernit: quem tamen Lutheranismus tanto
 cona-

conatu eidem affingere satagit, ut libros suos controversos plerumq; hâc calumniâ infarciat, atq; denigret. Textus S. Scripturæ, quibus ad eam evincendam ex Daniele, Apocalypsi, Epistolis D. Pauli sacrilegè abutitur, nihil probant, præter ipsiusmet Lutheranismi subversionem. Cum enim hunc Fidei suæ articulum conetur suis asseclis inprimis persuadere, eumque velit ab ipsis quàm firmissimè teneri, id non præstat, nisi per Scripturas allegoricas, Romano Pontifici ineptissimè applicatas, contra suummet axioma in Apologia confessionis Augustanæ, titulo de sacrificio Missæ: *Allegorie non pariunt firmas probationes.* Si ita est, quomodo ergo Lutheranismus meris allegoriis præsentem articulum firmiter suis persuasit? An non suo telo confossus ruit?

Infertur 5^{mo}. Ergo Ministri, & Prædicantes Lutheranismi non sunt legitimè vocati, & instituti ad munus Prædicationis, & Sacramentorum administrationis obeundum. Id enim pro ipsis nusquam decernit Judex. A quo enim sunt vocati? A quo missi ad hoc munus administrandum? Ostendant claram Judicis controversiarum sententiam, Patrem eorum Lutherum habuisse legitimam potestatem Ministros, ac Prædicatores instituendi ad reformandam Christi Ecclesiam. Ostendant legitimam successionem ab Apostolis, ac eorum veris successoribus, à quibus solis Ministri, ac Prædicatores legitimè institui, ac procedere possunt. Ostendant ex eodem Judice, se habere potestatem, & jurisdictionem spiritualem ab ijs, qui illam non habent, nec habuerunt, ita ut illam etiam alijs impertiri possint, atq; potuerint. Quod quamdiu non demonstrant, tamdiu etiam dici poterit, Calvini, Socini, Arii, Mennonis, & cujusvis Novatoris, Emissarios, ac cætum, habuisse, & habere legitimam potestatem instituendi Ministros ad reformandam Ecclesiam: esseq; legitimos Reformatores ejus, Ministros Sacramentorum, atq; verbi DEI. Quid-

quid enim Lutheranorum Ministri pro se ex S. Scripturis afferrent ad legitimandam vocationem, & firmandam institutionem suam, id totum pro se dicent Ministri Calvinistarum, Socianorum, Hugonottorum, Arianorum, atq; Admonitores Mennonistarum &c. Omnes enim isti asserent, se juxta sententiam Judicis, ac S. Scripturæ regulas vocatos, & institutos. Dicent spiritu Divino suos antesignatos, à quibus nomina hæreditârunt, non minus quàm Lutherum ad reformationem Ecclesiæ, excitatos. Nec habebunt, quo ipsis os obturent, nisi Lutheri de se ipso, testimonio, quale etiam illi pro suis Patribus afferrent.

Infertur 5^{do}. Ergo Magistratus sæcularis non habet jurisdictionem in spirituales quâ tales: nec habet potestatem judicandi de rebus Fidei controversis, easque decidendi. Quia Judex S. Scriptura nusquam eidem hanc jurisdictionem, ac potestatem concedit. Immò clarè decernit: Spiritualis autem judicat omnia: & ipse à nemine judicatur (intellige sæculari) 1. Corinth. c. 2. v. 15. Quod enim Lutheranismus affert ex Epistola ad Romanos c. 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit &c.* Seu, ut hanc sententiam transfert ex Biblijs suis author Prob. Papatûs: *Unusquisq; subditus sit Magistratui, qui potestatem supra illum habet:* certè hinc non extrahet consequentiam ad spirituales quâ tales. Nec unquam demonstrabit, hanc Epistolam ad spirituales, seu ad Clerum Romanum scriptam esse: sed ad reliquos fideles. Quomodo igitur illâ sententiâ vult simul comprehendî spirituales. Immò ex hac sententia ut illam author Prob. Papatûs transtulit in Germanicum idioma, clarè patet, spirituales non esse subditos Magistratui sæculari: unde nullam potestatem in illos habet quâ tales. Siquidem Apostoli effatum est: *Unusquisque subditus sit Magistratui, qui potestatem supra illum habet.* Ubi inter Magistratum distinctionem facit per ly *Qui*, dicens:

cens: qui potestatem supra illum habet. Nimirum sæcularis Magistratus, supra sæcularem: spiritualis supra spiritualementem. Non enim dicit: Unusquisque subditus sit *Magistratui sæculari*, sed Magistratui, qui potestatem supra illum habet. Quasi diceret: Si sæcularis est, subditus sit sæculari Magistratui: si spiritualis, subditus sit spirituali. Sic autem Apostoli sententia multò magis pro, quàm contra spirituales militat. Hanc si Lutherus maturius considerasset, Prædicantes Lutheranismi sui Magistratui sæculari non subiecisset, qui nunc sub ejus potestate frequenter gementes, frustra illius improvidentiam accusant. Præterea nec illud effatum S. Apostoli Petri I. Epist. cap. 2. v. 13. *Subditi estote igitur omni humane creaturæ propter Deum, sive Regi, quasi præcellenti, sive Ducibus &c.* Spirituales quàm tales complectitur. Et estò tunc temporis subditi fuissent Magistratui sæculari ob rationes, quæ id in primitiva Ecclesia exigebant, tamen subiectio illa non fuit præcepti, sed consilij tantum, à qua postea dum Ecclesia crevit, & majestate majore excelluit, ob reverentiam exempti sunt spirituales etiam in sæcularibus negotiis. Neq; exemplum primitivæ Ecclesiæ eos obligare potest ad similem subjectionem: aliàs etiam nunc infideles Reges, ethnicos Præcellentes, Potestates, seu Magistratus idola colentes, Christianis præesse, & imperare oporteret. Talibus enim tunc subditi erant fideles, quibus eos Apostolus vult subditos esse. Deinde, uterq; Apostolus vult Christianos sæculari Magistratui subiectos, & obedientes esse quò ad temporalia, & sæcularia duntaxat, non autem quò ad spiritualia, ut legenti ulteriora eorum scripta patet, & praxis primævæ Ecclesiæ ex pluribus Sanctis Patribus docet. Aliàs Magistratui ethnico fuissent obligati exhibere obedientiam, dum eos jubebat Idolis immolare, Christum negare &c. Tandem Magistratus idem ethnicus potuisset, & debuisset

de rebus Fidei controversis, & alijs ad Religionem Christianam pertinentibus judicare, decernere &c. Quod utiq; nullus sanæ mentis Christianus dicet. Judicasset enim de his, quæ ignorabat, & non percipiebat.

Infertur *sztio* Ergo non dari Purgatorium falsum est. Quia illud Judex controversiarum S. Scriptura nusquam negat. Ubi enim hunc articulum Fidei Lutheranae decedit: *Non datur Purgatorium*. Qui in clara revelatione Dei nempe in Scripturis sacris debet esse fundatus; quia est contra articulum Fidei Catholicæ, contradictoriè sibi oppositum. Hunc & similes articulos, negativos tenetur Lutheranismus claris scripturis probare. Cum enim hic, & alij oppositi articuli ejusdem Dogmatibus per tot sæcula fuerint Fidei Divina crediti ab Ecclesia, illi incumbit clarè, & perspicuè ex S. Scriptura ostendere, eos non esse, nec unquam fuisse de Fide, sed oppositos, quos ipse credit. Nec nobis similia negativa formet, quæ non credimus, ut ea ex Scripturis probemus. Quæcunq; enim excogitaverit, non sunt de eorum numero, quorum opposita affirmativa aliquando Ecclesia Catholica ut Fidei articulos credidit. Hinc non tenemur ex S. Scriptura præsertim, demonstrare, rectè nos illa non credere. Aliter se res habet cum ijs, quæ Lutheranismus respuit credere, & opposita illis, ut Fidei Divinæ dogmata amplectitur.

Infertur *szto*. Ergo Lutheranismus errat, dum pro Defunctis neq; offert, neq; orat: immò utrumq; prohibet, atq; ridet. Quia Judex S. Scriptura decernit: *Offerri pro peccatis mortuorum sacrificium . . . Sanctam, & salubrem esse cogitationem pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur*. Lib. 2. Machab. cap. 12. v. 46. Et constat ex Verbis Christi, aliqua peccata remitti, in altero sæculo, Matth. c. 12. v. 32. dum ait, quoddam peccatum, neq; in hoc, neque in altero sæculo remittendum. Ergo supponit

nit alia quædam ibidem remitti.

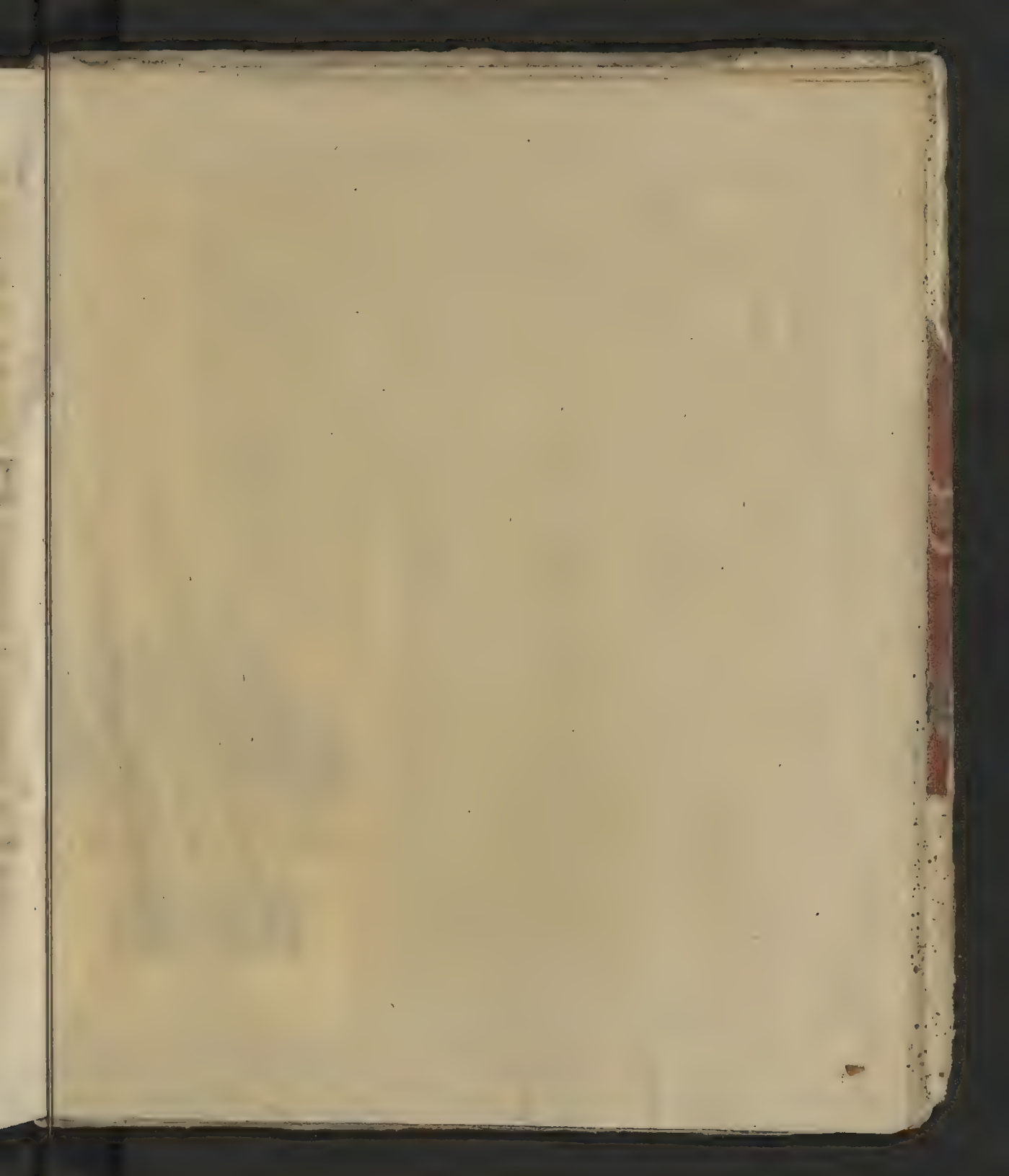
Intertur tandem: Ergo ruit Dogma præfixum: sola sacra scriptura est Judex controversiarum Fidei. Quia hic ipse Judex nusquam illud clarâ, & perspicuâ sententiâ decernit: quod tamen juxta I. Dogma requiritur ad articulum Fidei, qualis est Dogma præsens. Idque maximè necessariò, quia est fundamentum totius Lutheranismi. Quomodo enim Fide Divina potest credere, solam Scripturam Sanctam esse Judicem in rebus Fidei controversis, nisi habeat sufficiens motivum credendi, quod solum, ac unicum est revelatio Divina: & quidem in sacris literis clarè, & perspicuè contentam, cum aliam non scriptam, seu traditam ab Ecclesia, non recipiat: nec in hoc puncto jus ad illam habeat, utcumq; jam aliqui ejusdem asseclæ fateantur, se in hoc casu piæ antiquitati assentiri. Sententiæ, quas pro stabiliendo suo Dogmate Lutheranismus affert, evertunt Dogma primum. Sunt enim obscuræ: & cum consequentia, quam ex illis deducunt minimè connexæ. Quis enim ex illa Isaia c. 8. v. 20. *Ad legem magis, & ad testimonium:* aut ex illa Isaia c. 2. v. 4. *De Sion exhibit lex, & verbum de Jerusalem; & judicabit gentes, & arguet populos multos:* aut ex illa Luc. 16. v. 29. *Habent Moysen & Prophetas, audiant illos:* aut ex illa Joan. 5. v. 39. *Scrutamini Scripturas:* aut ex illa Joan. 12. v. 48. *Sermo quem locutus sum, ille judicabit eum in novissimo die:* aut ex illa Hebr. c. 4. v. 12. *Vivus est sermo Dei, & efficax, & discretor cogitationum, & intentionum cordis,* quis inquam ex his, vel separatim, vel simul sumptis legitimè, & clarè inferet: Ergo sola Scriptura S. est Judex controversiarum Fidei. Alius enim est sensus allatarum sententiarum, quàm eis Lutheranismus affingit; qui truncatis illis aliquid profert, quod ad suum fucum faciat. Legantur citata capita, & longè aliud concludet prudens Lector. Isaias reprehendit Judæos,

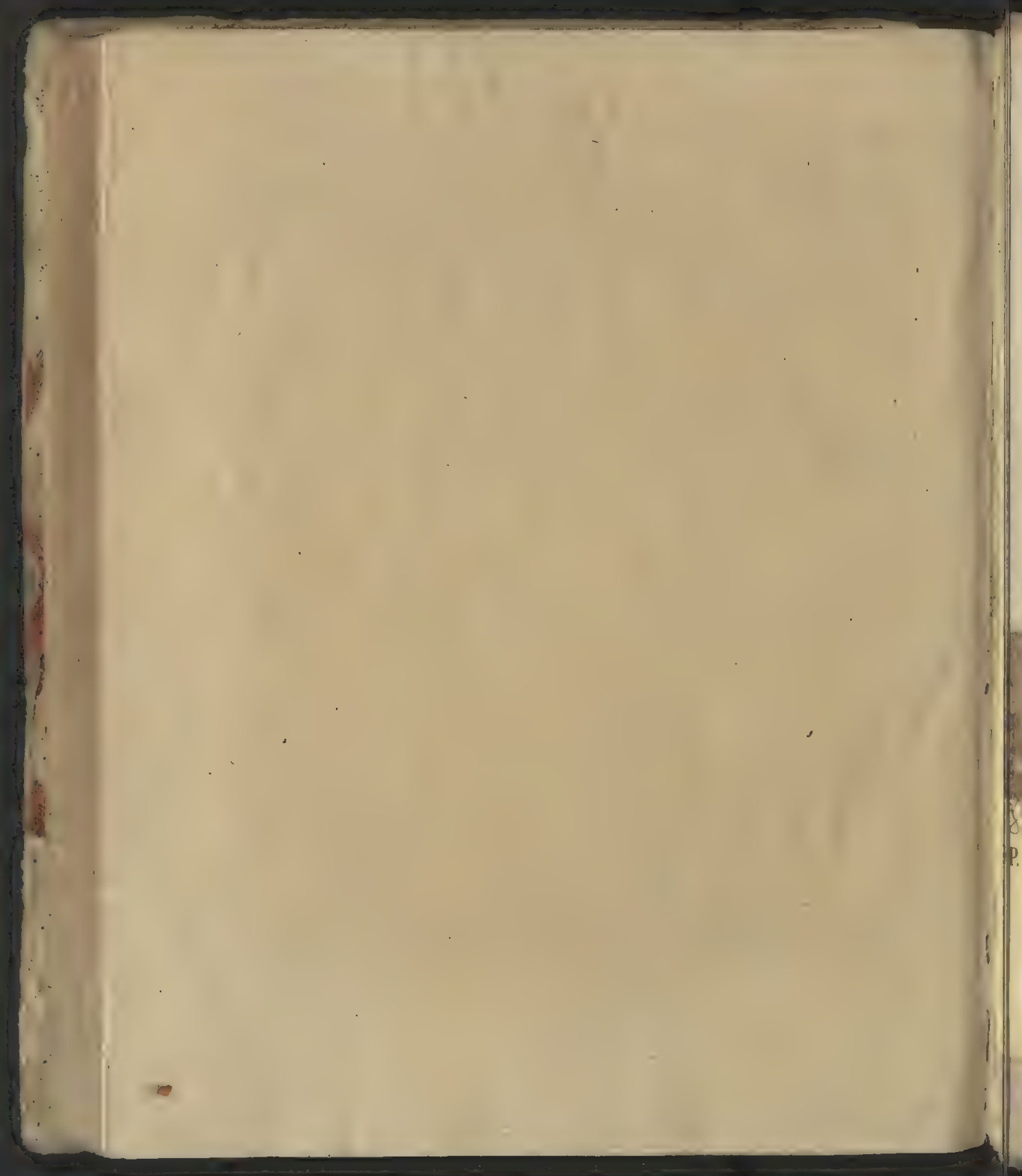
quia Pithones, & Divinatores confulebant, nihil Divinæ legi consonum prædicantes. Hinc eos ad legem, & ad testimonium remittit, ut videant, quòd contra legem agant, quæ talia prohibet. Et quid hæc ad Judicem controversiarum Fidei? Idem Propheta vaticinans legem, & Verbum Dei de Jerusalem exiturum, gentesque judicaturum &c. intelligit novæ legis, ac Evangelij Prædicationem, non per modum Judicis, sed Normæ, seu Regulæ, juxta quam Christus per Vicarium suum in terris, controversias in rebus Fidei exortas decidet. Fratres Epulonis ad Moysen, & Prophetas remissi, non inferunt, in omnibus casibus ad scripturas recurrendum esse: sed in rebus tantum clarè per S. Scripturas explicatis. Qualis casus fuit eorum, qui nimio luxui indulgebant, quem frequenter, & clarè scriptura rebarguit. Christus non remittit Judæos ad scrutandas scripturas in omni casu, sed in eo, de quo agebatur. Scilicet ut crederent, eum esse verum Messiam, indeque testimonium acciperent. Hinc eos non tanquam ad Judicem, sed tanquam ad testem remisit. Judex in novissimo die, non est Judex de quo nobis hic est quæstio. Nec Paulus ad Hebræos loquitur de S. Scriptura, sed de Christo, qui est Verbum Dei, ut patet ex sequente versu: *Et non est ulla creatura invisibilis in conspectu ejus: Omnia autem nuda, & aperta sunt oculis ejus, ad quem nobis sermo est.* Scriptura verò sacra non habet oculos, nec illam allocutus est S. Paulus. Beroënses, quos in exemplum universale adducit Lutheranismus ad S. Scripturam non ut ad Judicem, sed ut ad Normam recurrerent. Videntes, an conformia essent Scripturis, quæ Apostoli docebant. Igitur hæc sententiæ ex Sacris Scripturis, unâ cum allato exemplo, non sunt ad fulciendum, sed ad evertendum Lutheranismi Dogma, quod ipsa S. Scriptura Judice ruit cum reliquis.

CON-

CONCLUSIO.

SIC hætenus contra se ipsum tela ministravit Lutheranis-
mus, quibus arietatus ruat. Jam proluxior prælij mora
admonet, ut respiremus. Vides ni fallor, si affectu seposito,
spectator oculatus, ac prudens arbiter hujus conflictus es,
quod ante congressum promisi: quàm scilicet suis Dogma-
tibus impiè sacram Scripturam devastet, quàm turpiter re-
ctam rationem evertat, quàm fortiter semet ipsum demo-
liatur Lutheranismus. Quod si ità se habere comperis, quida-
ni unà tecum Ter Optimo Numini, Hæresum Everfori,
Orthodoxæ Ecclesiæ suæ Propugnatori, gratias agas. Et si
ipse ruinis involutus gemis, de illis te quantocius in tus-
tum transferas. Me verò, si intentum non satis assecutum
existimas (ut plerosque Lutheranismi etiam in ruinis De-
fensores, atque Fautores, saltè ad extra simulaturos be-
ne prævideo) meliora, fortioraque tela contra eundem
vel de tuo, vel de Critici armamentario, libens præsto
labor. Mihi sufficit, non pæana canere, sed exoptare: qui
de alieno triumpho in hoc certamine, non minùs, quàm
de propria palma exultabo. Id votis omnibus petens, ut
in unitatem Orthodoxæ Fidei totus Orbis conspiret, &
ex hac illis annumeretur, *qui stantes ante Thronum, &
in conspectu Agni, amicti stolis albis, & palma in manis-
bus eorum, clamant voce magna, dicentes: Salus DEO nos-
stro, qui sedet super Thronum, & Agno.* Dicite omnes
Cœli incolæ, Amen.







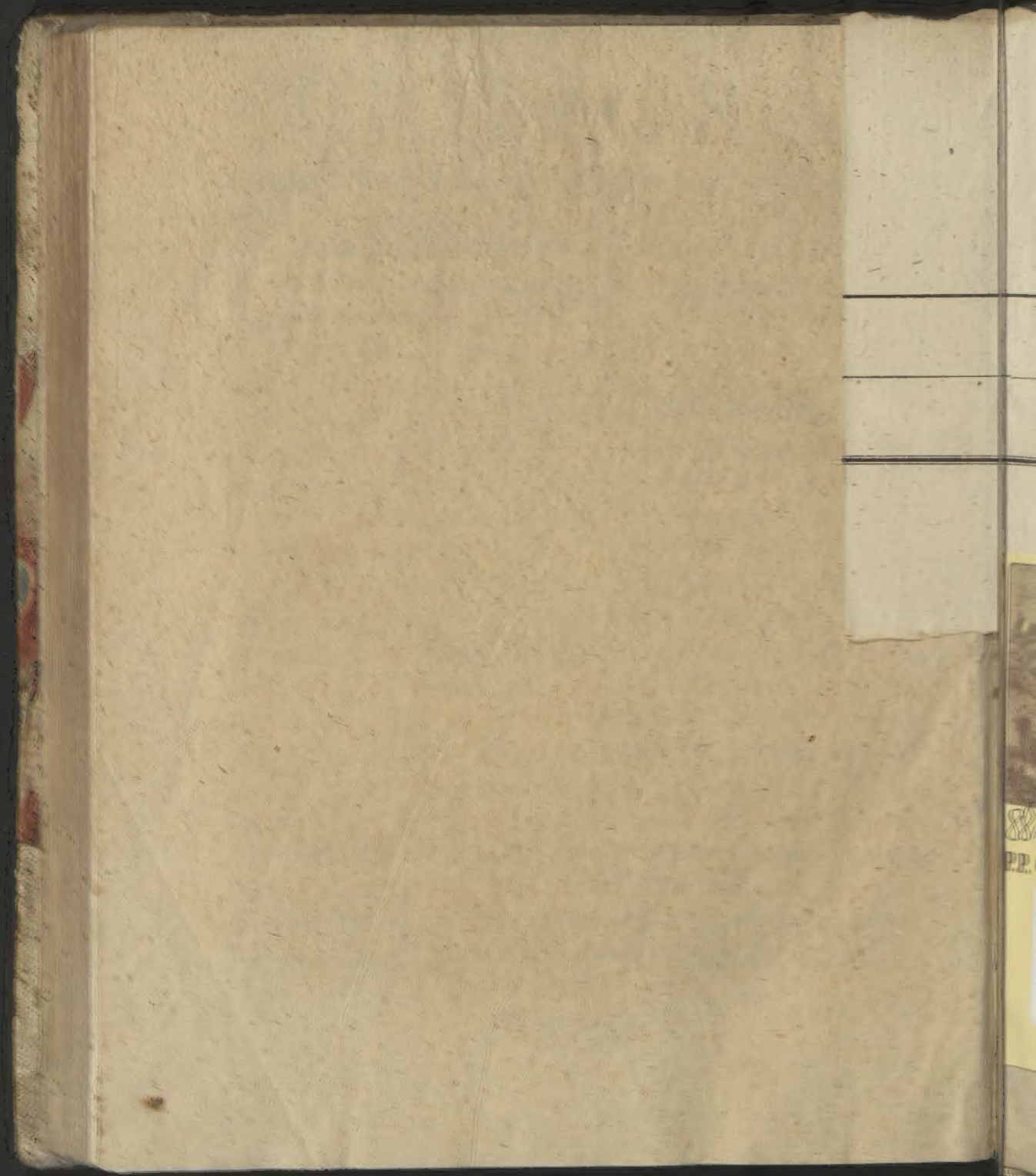
81583 Bibliotheca 700,-
PP. Camaldulensium in Bielany

Depozyt w Bibliotece Jagiellońskiej



02611

N.X.8





881583 Bibliotheca 700,-
P.P. Camaldulensium in Bielany

Depozyt w Bibliotece Jagiellońskiej



02611

N.X.8

